

Approved For Release 1999/08/24 : CIA-RDP78-03061A000200030001-7

25X1C10b

Next 3 Page(s) In Document Exempt

Approved For Release 1999/08/24 : CIA-RDP78-03061A000200030001-7

~~SECRET~~Briefly NotedAttempts of Czech Regime to Limit De-Stalinization

The Czech Party daily Rude Pravo announced in its 8 August edition that former security and defense ministers Kopriva and Cepicka had been expelled from the Party. On 22 August the official news agency CTK said the Supreme Court had completely absolved Slansky and 8 others indicted with him in 1952. CTK names 44 other victims of Stalinist trials of the early 1950's as absolved. (Washington Post 23 August AP from Prague.) Actually, party members were informed of the ousters as of April 1963 at which time it was decided to inform the public only gradually concerning the results of the review of the Stalinist trials in order better to contain popular reaction. Apparently, the plan backfired. In the present atmosphere in Czechoslovakia, the announcement of the fate of Kopriva and Cepicka is likely to stimulate further demands for meaningful action against party leaders responsible for the trials, including Premier Siroky, Deputy Premier Dolansky and President Novotny himself. Novotny's attempts to stifle demands for serious de-Stalinization have not prevented more liberal elements in the party from proclaiming their views with increasing confidence. Meanwhile, commentaries in the Slovak party press are approaching criticism of certain basic tenets of "socialist democracy" as distinct from the implementation of these tenets. The press criticized the lack of choice of candidates in an election and argued that the right to voice an opinion prior to the nomination of a candidate is of no practical consequence. By continuing to stimulate discussion of the basic issues at stake the editors of Bratislava Pravda, evidently among the leading protagonists of liberalization, make it clear that they are interested in more than just a cultural thaw. All this, despite (if not because of) Novotny's explicit warnings to its editors! Media should report appropriate examples of the disintegration of Czechoslovak Communism accenting particularly the fact that the criticism comes from within the party itself and that it calls in question not only the mis-application of Marxist-Leninist tenets but the very validity of these tenets for the situation.

25X1C10b

Rakosi's Death in the Soviet Union Reported.

On August 12 Reuters carried reports of travellers coming to Vienna from the USSR that Rakosi had died (see Washington Post 13 August, Press Comment 14 August). The Soviet Union apparently has not commented on these stories. We seek to induce reaction from the Soviet Union and from Hungary, using the report itself and whatever additional news becomes available to comment on the following: Khrushchev's responsibility for supporting the harshest Stalinist regime in the Bloc (1953-1956 especially), namely former Premier Matyos Rakosi's, and his protection of this arch criminal for seven years while executing Imre Nagy

~~SECRET~~

(Briefly Noted Cont.)

(Briefly Noted Cont.)

~~SECRET~~

26 August 1963

whom he had removed from the sanctuary of the Yugoslav Embassy in Budapest under firm guarantees of safe conduct; Kadar's complicity in Rakosi's Stalinist regime and the murder of Imre Nagy and scores of intellectuals and other freedom fighters; Tito's eagerness to re-establish friendly relations with Khrushchev, a man who had so often broken his agreements and heaped insult upon Yugoslavia and its present leaders.

In appropriate media we also call attention to the strange disappearance of well-known figures into the vastness of the Soviet Union (nothing was known of Rakosi's activities in the Soviet Union -- or indeed whether he might have "died"; Malenkov and others have dropped from public view). We recall the countless Communist leaders from foreign countries who disappeared in the 1930's and 1940's, many of whom were later known to have been executed, and wonder how many have met similar fates in the 1950's and 1960's. We remember, for example, that: Klement Gottwald, in Moscow for Stalin's funeral, returned to his Czechoslovakian homeland gravely ill and died a few days later; Georgi Dimitrov, Bulgarian, one-time Secretary General of the COMINTERN and before that hero of the 1933 Reichstag fire trial, went for "medical treatment" in 1949 to the Soviet Union and thence home in a coffin; the Bloc gave two different causes for the death of Polish Premier Boleslaw Beirut on 12 March 1956 -- he had attended the 20th CPSU Congress 14-25 February 1956 at which Khrushchev delivered his secret diatribe against Stalin; and Bela Kun, chief of the short-lived Hungarian Soviet Republic, 1919, who (at the time of the Stalin purge) "drowned while swimming" -- even though he was known to be a very good swimmer and sportsman; and we remember that we will never know how many others met sudden unnatural ends in the closed Communist world.

AAPSO Executive Meeting Scheduled for Cyprus in Early September.

A meeting of the Afro-Asian Peoples Solidarity Organization (AAPSO) Executive committee will reportedly convene in Nicosia, Cyprus, 9 to 12 September 1963. AAPSO Executive Secretary, Youssef 1-Sebai (UAR) and the all-Egyptian Secretariat are said to arrive in Nicosia 3 September to prepare the conference.

Agenda items may include:

- a. Final elimination of colonial territories in Africa-Asia;
- b. Israel as Zionist/imperialist aggressor in the Middle East;

~~SECRET~~

(Briefly Noted Cont.)

(Briefly Noted Cont.)

~~SECRET~~

26 August 1963

- c. Afro-Asian relations with EEC and Africa-wide Common Market;
- d. Self-determination;
- e. Foreign military bases in newly independent countries; and
- f. Nuclear test ban treaty.

25X1X6

25X1C10b



25X1C10b

Approved For Release 1999/08/24 : CIA-RDP78-03061A000200030001-7

Next 6 Page(s) In Document Exempt

Approved For Release 1999/08/24 : CIA-RDP78-03061A000200030001-7

CHRONOLOGY -- COMMUNIST DISSENSIONS

#10

3-16 August 1963

August - Issue No. 3 of the Prague-based Problems of Peace and Socialism (English edition only entitled World Marxist Review) dropped the Korean language edition, thus indicating North Korea has joined the Chinese in withdrawing from this monthly which has posed as the central journal of the World Communist Movement.

August 3 and continuing - Peking People's Daily and other major papers devote main attention to their battle with the "Soviet leaders," including texts of statements by Chinese Government, editors and individuals, citations of "world-wide" support for China (the fight is now almost entirely on an national rather than party basis) and denunciatory reportage of Soviet or pro-Soviet attacks on China. On the 3rd, for example, People's Daily featured an inflammatory editorial entitled "This Is Betrayal of the Soviet People" which contains the virulent passage: "While fraternizing with US imperialism on the most intimate terms, the Soviet leaders and Soviet press have gnashed their teeth in their bitter hatred toward socialist China. They use the same language as US imperialism to abuse China. This is a US-Soviet alliance pure and simple." It concludes: "But the US imperialists and their partners must not rejoice too soon.... The Soviet people are a great people with a glorious revolutionary tradition Eventually, any deal which betrays the Soviet Union, betrays the Soviet people, and betrays the CPSU certainly will end in failure." On the same day, the Chinese press devoted two pages to news reports and comments on subject, under such editorializing headings as: "Japanese Public Leaders Support Chinese Government Statements"; "The Unshakable Truth Is on the Side of China"; "Lamentable and Stupid Tales! Charges Made by Soviet Press Against CCP Becoming Ever More Fantastic"; etc.

Because of the large -- and largely repetitious -- volume of such material in the Chinese press, we will describe only a few of the most important items in the remainder of this installment of the Chronology.

August 3 - A Yugoslav Tanyug report from Peking describes the "Indignation" among socialist diplomats there caused by the 31 July CPR statement and subsequent People's Daily editorials, stating, "the Bulgarian, Soviet and Polish Embassies returned the Chinese statement on the day they received it." Others returned it on the following day. The Chinese Foreign Ministry protested the returns.

August 3 - A Bulgarian Party CC statement supports the CPSU on all points of the 14 July open letter; Party organ Rabotnichesko Delo carries a 5,000-word article "Against 'Left-wing' Doctrinairism and Adventurism of the Chinese Leaders."

August 3-4 - The Hungarian Party organ Nepszabadsag on the 3rd condemns ChiCom criticism of "international division of labor";

on the 4th it reports "an extended meeting" of the Party CC on the 2nd which "unanimously accepted and approved" the report of Kadar-led delegation returned from the USSR, its views on Hungarian-Soviet ties on all policy issues, including CEMA, the principal issues of the ideological dispute with the Chinese, and Soviet foreign policy.

August 3-7 - The Rumanian Government issues a statement, on the 3rd, of satisfaction in the test-ban treaty and intention to sign. A Party organ Scinteia editorial on 7th supports the treaty, expresses "great surprise and most profound regret" at Chinese denunciation, and, in strong words for the Rumanians, says such accusations and slanders are "completely inadmissible."

August 5 - In a Pravda article devoted to the 20th anniversary of the Soviet victory at Kursk, Soviet Armed Forces chief Marshal Malinovsky digresses to condemn "the Chinese leaders' position which "is equivalent to virtual complicity with those who stand for world thermonuclear war and are opposed to settlement of disputed international problems at the conference table."

August 5 - Mongolian Government statement approves the test-ban treaty "as a genuine success."

August 5 - Editorializing at the end of a news report of Rusk's arrival in Moscow, the Albanians add: "Nikita Khrushchev is running wild with joy.... He dreams of realizing the imperialist-revisionist alliance against the CPR.... However,... 'he who laughs last laughs best.' The Soviet people, who have high revolutionary traditions, will not permit these dangerous games to be played at their expense." (Radio Tirana domestic)

August 5 - Radio Moscow carried an interesting "report from Blagoveshchensk, which is on the very frontiers of the CPR." River port dispatcher Tarasov is quoted as saying that "Things have gone so far that Chinese ships sailing on the Amur do not even reply to the greetings of our ships when they pass.... What we have learned from the Soviet Government statement is so unexpected that it is difficult to believe.... What the Chinese Government is saying is utter madness: such a policy can only lead to the deaths of millions of people."

August 5 - Secretary General Papaioannu of the Progressive Party of Cypriot Workers (Communist) congratulates the Soviet Government and CPSU/CC and condemns the CPR Government statement on the test-ban treaty and the path of the CCP leadership, "which in the final count is anti-Marxist and anti-Leninist." (Tass)

August 5 - A Polish Party organ Trybuna Ludu editorial refers to an August 2 Polish Foreign Ministry statement approving the test-ban treaty and stating Poland's intention to accede immediately: it expresses indignation at Chinese denunciation of the treaty as a fraud.

August 6 - Izvestiya's editorial rejoicing in the signing of the test-ban treaty -- "The Fruits of the Policy of Peaceful Coexistence" -- goes on to denounce the "shameful" CPR Government statement and warns: "The Soviet people angrily and indignantly reject the fabrications of the Chinese leaders who are trying to drive a wedge between the peoples and Government of the Soviet Union. The Soviet people firmly announce: do not deceive yourselves; do not indulge in wishful thinking. The Soviet people have never before been so united, so closely rallied around their Government and Party ... as now. Take note and remember...."

August 6 - Peking announces publication of a "new book" which features the 14 June CCP letter and bears its title: A Proposal Concerning the General Line of the International Communist Movement. In what must be a massive volume, the Chinese have included also the texts of CCP statements of 2, 5 and 10 July and a half dozen People's Daily articles, plus an appendix containing the texts of the 30 March CPSU letter, CPSU statements of 18 June and 4 and 9 July, the CPSU resolution of 21 June and the 14 July CPSU open letter! (Note: this book should not be confused with the earlier, widely circulated Peking brochure under the same title which included only the 30 March CPSU letter with the 14 June CCP of those listed above.)

August 6 - The Japanese CP delegation to the Hiroshima Conference Against A & H Bombs condemn the JSP and Sohyo for their splitting activities, and especially JSP's statement on its intent to organize a new movement. (NCNA)

August 6 - No. 11 of the CPSU theoretical journal Kommunist publishes a detailed criticism of "the erroneous ideological and political views of the CCP leadership" (according to a Tass review: journal not yet received here). It asserts: "Clearly, the present line of the Chinese leaders is due to difficulties that have arisen in recent years in China as a result of ... a number of erroneous preconceptions of the CCP. The CCP leaders are trying to distract the attention of the masses from the actual causes of setbacks in China's internal life." Thus, they "began assuring the people that the way out of the situation was to step up and egg on world revolution.... For these purposes, they began fanning nationalism in China and preaching national and then racial exclusiveness. Bombastic phrases have emerged about the 'rotten' and 'impotent' West or North and the 'young' and 'powerful' East."

August 6-8 - The Bulgarians express their support of Moscow with editorials in Rabotnichesko Delo lauding the test-ban treaty and in Trud opposing the Chinese concept of "relying on one's own forces" on the 6th, and again in a statement by the official agency BTA on the 8th.

August 6-9 - The Indonesian Party organ Harian Rakjat carries commentaries noting that the test ban is not a guarantee against nuclear war and thus does not satisfy the demands of the PKI and advocating total ban and destruction of nuclear weapons. Apparently, however, they avoid mention of the battle raging between the China and the USSR over the issue. (NCNA)

August 7 - A Pravda 4,000-word editorial supports Soviet assistance to the national liberation movement. In conclusion, it turns to the "monstrous" actions of the Chinese leaders, who are "pursuing the line of alienating the national liberation movement from the socialist countries and the international workers movement, fanning up nationalistic and even racial prejudices." "But no matter what tricks the Chinese leaders may use, it is clear that their position has nothing in common with care for the national liberation movement." On the same day, an "Observer" article in the multi-language Moscow weekly New Times denounces the "adventurism and demogagy" of the Chinese leadership.

August 7 - The Prague-based World Federation of Trade Unions issues a statement hailing the test-ban treaty. The Czechoslovak Peace Committee also hails the treaty and criticizes the Chinese Peace Committee, and especially Chinese actions at Hiroshima.

August 7 - The Albanian organ Zeri I Popullit carries on with an article entitled "Khrushchev's Group Has Set the Seal on Its Treason." "You see, Mr. Rusk, my window faces West," Gromyko is quoted as saying on receiving Secretary Rusk in his office. Zeri I Popullit comments: "Anybody can understand that he was not referring to the geographical position of his office but to his political orientation toward the West."

August 8 - Izvestiya extolls the test-ban treaty and condemns the Chinese in its main editorial, "A Triumph of the Leninist Course," and an article, "We Believe in Mankind" by Korneychuk and Vasilevska. Both chastise the Chinese Government statement for its impudence, and the latter says: "It is hard to know which it contains more of, impudent haughtiness, or envy of the ever-growing authority of the Soviet Union throughout the world. These are bad feelings, and very dangerous." Soviet Russia on the same day publishes an article, "Life and Dead Dogmas" by PhD. Momdzhyan, which says, inter alia, that behind the "revolutionary spirit" of the Chinese "are concealed the most vulgar dogmatism, laziness of thought, a passion for repeating quotations learned by heart, and a fear of considering new situations and of finding new solutions leading to the victory of the socialist revolution." And on the 8th Moscow's youth organ Komsomolskaya Pravda also strikes at the Chinese in an article on the seminar of students from the underdeveloped countries in Salvador, Brazil, which condemns the futile efforts of the Chinese representatives to throw the seminar off the right course, and then, when they "realized that it was impossible to impose their wrong line on all students, they made truly titanic efforts to engineer a split." The article then attacks NCNA for "deliberately falsifying viewpoints," "deliberately selecting quotations," etc. After the Chinese delegates had "failed to present black as white," NCNA "took upon itself this unseemly task."

August 9 - Pravda featured an article by Polish CC member Kliszko giving solid support to the CPSU's peaceful coexistence course and the Soviet Government's reply to the CPR statement on the test-ban treaty, calling the Chinese "all or nothing" postulation only "demagogery." (Same article was published in the Polish organ Trybuna Ludu on the following day, along with another article on

subject by Kowalowski which concludes: "The USSR Government is 100 times right when it says that the CPR statement was dictated 'not by concern for the defense potential of the socialist camp.'" On the same day a Pravda article "Unworthy Methods" by Ulyanov, cites a number of recent examples in which the Chinese press has published excerpts from articles in the Soviet domestic press exposing isolated economic and social abuses in a doctored and distorted manner to make it appear that they are chronic and typical. "Was it not to mislead the Chinese people and hide from them the real state of affairs in our country?"

August 10 - Pravda article, "The Maneuvers of Reaction in India" by Kutsobin and Pastukhov, extolls the "progressive forces" in India and denounces Chinese attacks on the CPI and efforts to split it. Pravda also publishes a statement by Israeli CP Secretary General Mikunis which "confirmed the complete unanimity of views" with the CPSU and "vigorously condemns the false, unfounded and slanderous attacks of the CCP leadership." Red Star article by Pomazanov criticizes the Chinese for attempting to hinder economic cooperation and mutual aid of socialist countries. And Tass announces that Khrushchev and wife would arrive in Yugoslavia for their visit on 20 August.

August 10 - People's Daily carries a 5,000-word "Observer" article entitled: "Why Does the Tripartite Treaty Have Every Harm and No Benefit?" In addition to repeating previous Chinese criticism it charges that the Soviet Government "does its utmost to prevent the other socialist countries and all oppressed countries from acquiring nuclear weapons."

August 10 - A Zagreb Vjesnik article by Bucharest Tanyug correspondent Djurica describes the cautious Rumanian "indirect" method of saying "no" to the Chinese concepts, which "are contrary to Rumanian convictions, Rumanian wishes and Rumanian psychology."

August 11 - The E.German organ Neues Deutschland features a Hansen article denouncing the CCP leadership for "sowing the seed of disunity and disruption in all organizations fighting for peace" by its attacks on the test-ban treaty.

August 11 - Among the various expressions of support cited by the Peking press are an article from "the Mexican paper Atisbos" which "criticizes the Soviet paper Pravda for slandering China," and "the London weekly Tribune" which "said that the tripartite treaty was not a real treaty and that Khrushchev and Kennedy 'vie with each other in vilifying China.'"

August 13 - Pravda in a 4,000-word article, "Thermonuclear War and the Masses" by Arbatov, says that the Chinese position "amounts to substituting the theory of the omnipotence of weapons for Marxism" and proceeds through a justification of the Soviet position with argumentation which is largely pragmatic but manages to cite Engels (as far back as the end of the last century concluded that militarism contained the seeds of its own destruction) and Lenin

(as his widow, Krupskaya, testified in her memoirs, foresaw that the progress of military armament could make war so devastating that it would become impossible). On the same day, Izvestiya carries an "Observer" article, "The Dark Glasses of Peking Newspapers," lambasting the Chinese press for "beginning to apply the discredited imperialist (sic!) technology of the great lie, seeking to smear Soviet reality, to distort and misrepresent facts concerning our life and to fool with the poison of slander the minds of the Chinese readers."

August 13 - Top news in the Chinese press is the Peking mass rally in support of the American negro, at which Kuo Mo-jo attacked the "self-styled Marxists" who are trying to make the oppressed nations and peoples "coexist peacefully" with imperialism and the reactionary ruling class.

August 13 - The Japanese Socialist Party decided that, although they could not decide whether the Soviet or Chinese position was correct from a Marxist-Leninist point of view, they would support the Soviet stand and the test-ban treaty because it is closer to their stand than that of the CCP. However, they agreed to "understand benevolently" the position of Communist China in the light of the current international situation and of the current stage of its development as a socialist country. (Tokyo Kyodo)

August 14 - The North Vietnam Party organ Nhan Dan again expresses dissatisfaction with the inadequacy of the test-ban treaty but criticism of the Soviet role is very indirect.

August 15 - Pravda publishes "materials of the International Peace Institute" which had been published by the "editors of The Information Bulletin of the World Peace Council." Noting that "a letter of the Chinese Peace Committee vilifying the world peace movement is circulating in many countries of the world," and "at international meetings Chinese delegates use foul invective against the World Peace Council -- WPC -- and make crude, unworthy attacks on the Chairman of its Presidential Committee, well-known scientist Professor John Bernal, and other leaders of the movement," "the International Peace Institute believes it to be its duty to expose the methods of falsification used in Peking." The 3,000-word article then cites a number of passages in which various Chinese had endorsed the banning of nuclear tests in the past, including even the unilateral Soviet decision to end nuclear tests in 1958. Much of the attack is directed at the person of Kuo Mo-jo, who is cited as "openly demanding a continuation of the nuclear arms race" at a meeting in Peking on 26 July 1963. It concludes in tune with the Soviet line: "One cannot believe that such adventurist rantings about 'monopoly' were prompted by concern for the security of the peoples."

August 15 - All Peking press gave top prominence to a 7,500-word CPR Government statement commenting on the USSR Government statement of 3 August, the text of which is also published. After a brief introduction, which declares that the Soviet statement "is a poor defense, ramblingly haphazard, full of pointless talk, and lacking any reasoned arguments," the Chinese work over old ground through

ten numbered sections, introduce some sensational new information in the 11th and conclude arrogantly in the 12th. Among the few passages of particular interest in the first 10 sections is the rejection as "insolent" of the Soviet inference that they, as the nuclear power of the socialist community, are better qualified to judge on such matters than those whose knowledge is derived from literature: "It appears that the Soviet leaders want to have a monopoly not only of nuclear weapons but also of the right to speak on the question of nuclear weapons." The Chinese state that as late as 9 June 1963 the Soviet Government notified the Chinese Government that the position of the Western powers on the halting of nuclear tests could not serve as a basis for agreement, and ask: "Why is it that what was unacceptable on 15 June became acceptable on 25 July, and very useful in the bargain? What changes took place within those 40 days? Why did you not provide a little explanation? ... You were either insincere then or you are deliberately deceiving people now."

The only reference to "Marxist" concepts in the entire statement is a specious reference to "class": "With regard to preventing nuclear proliferation, the Chinese Government has always maintained that the arguments of the US imperialists must not be echoed, but that a class analysis must be made. Whether or not nuclear weapons help peace depends on who possesses them.... It must not be said indiscriminately that the danger of nuclear war increases along with an increase in the number of nuclear powers."

With section 11, the Chinese launch a new offensive: "It is not only at present that the Soviet leaders have begun to collude with US imperialism and attempt to manacle China. As far back as 20 June 1959, when there was not yet the slightest sign of a treaty on stopping nuclear tests, the Soviet Government unilaterally tore up the agreement on new technology for national defense concluded between China and the Soviet Union on 15 October 1957, and refused to provide China with a sample of an atomic bomb and technical data concerning its manufacture. This was done as a presentation gift at the time the Soviet leader went to the United States for talks with Eisenhower in September." The Chinese state that, as Soviet talks with the US and Britain on a test-ban treaty continued over the past year, they sent three memoranda to the Soviet Government, 3 September and 20 October 1962 and 6 June 1963, "solemnly stating that we would not tolerate the conclusion, in disregard of China's opposition, of any sort of treaty between the Soviet Government and the United States which aimed at depriving the Chinese people of their right to take steps to resist the nuclear threats of US imperialism, and that we would issue statements to make our position known. We hoped that after such earnest counsel from us the Soviet leaders would rein in before reaching the precipice and would not render matters irretrievable."

In the final section 12, the Chinese return to several passages of the Soviet statement. Answering a rhetorical question, "we can tell them frankly that we are not taking too much upon ourselves at all it is our proletarian internationalist duty to point out that they have now betrayed the interests of the Soviet people

Approved For Release 1999/08/24 : CIA-RDP78-03061A000200030001-7
and the entire socialist camp. If indeed anyone has gone out of his mind, it is definitely not the Chinese people, who have consistently maintained a correct stand; it is the Soviet leaders who have betrayed their own position midway. If the Soviet leaders consider that betrayal of the interests of the Soviet people is within the sovereign rights of the Soviet state, then, of course, they are entitled to say so. But if you try to gag us on the pretext of non-interference in internal affairs, you will not succeed."

August 15 - The Albanian Government rejects the test-ban treaty, with a new charge: "the Moscow treaty of 5 August 1963 has been concluded in flagrant violation of the Warsaw Pact (chapter and verse are cited) ... and hence this treaty is intrinsically illegal and must be rejected." Therefore, "the Albanian Government calls upon the socialist states to repudiate the treaty of 5 August 1963; it proposes that those socialist countries which have signed it should not ratify it, and that this treaty should be rejected by all members of the Warsaw Pact and the entire Socialist camp." Further, it "suggests that, following the rejection by all signatories of the Warsaw Pact of the treaty of 5 August 1963, a meeting should be called of the WP's Political-Consultative Committee" to restore the correct policy on nuclear arms and disarmament and "halt and condemn the dangerous course of N. Khrushchev's group."

August 15 - Japanese CP organ Akahata editorial criticizes the Japanese Socialist Party's "decision to persist in its erroneous line with regard to the movement against atomic and hydrogen bombs."

August 16 - Pravda publishes a 4,000-word article, "Left of Commonsense" by Korionov, the title taken from Lenin, who, "speaking about the leftist loudmouths in our Party who posed as 'arch-revolutionary' revolutionaries, ... characterized them as persons who took a position left of commonsense." It is largely a defense of Soviet policy on the test-ban treaty, but spells out some previous Soviet points a little more bluntly. Referring to the CCP leaders' "striving to have their own nuclear weapons at any cost," the article says that this is "one more evidence of the fact that it is not internationalist but directly opposite strivings that are more and more gaining the upper hand in the policy of the Chinese leadership." He then reaches out to Lenin for support: "Lenin gave us an infallible criterion for testing the internationalism of Communists. To be an internationalist, he taught, one must think not only of his own nation but place the interests of all, their universal freedom and equality, above it." Further, the article states that, "having started on the road of struggle against the USSR and CPSU, ... the CCP leadership in point of actual fact is stabbing world socialism in the back...."

August 16 - All Chinese papers publish on front pages statements issued on the 15th by the All-China Youth Federation and the All-China Students Federation supporting the Chinese Government's statements of 31 July and 15 August and denouncing statements endorsing the test-ban treaty which had been issued by the WFDY (World Federation of Democratic Youth) and IUS (International Union of Students), respectively. The attack on the WFDY Bureau says that its members "have arbitrarily made the WFDY serve the Soviet Government's foreign policy." Moreover, "they have taken a grave step to split the WFDY by publishing statements vilifying and slandering Chinese leaders..." etc.
Approved For Release 1999/08/24 : CIA-RDP78-03061A000200030001-7
5 (710 Chronology)

CRONOLOGIA -- DISENSIONES COMUNISTAS

10

3-16 Agosto 1963

Agosto: En el número 8 de la revista editada en Praga, "Problemas de la Paz y el Socialismo" (la edición en inglés se titula "World Marxist Review"), se suprimió la edición en lengua coreana, indicio de que Corea del Norte, como China comunista, se ha retirado de este mensuario que se hacía pasar como el órgano central único del movimiento comunista mundial.

3 Agosto et seq: El "Diario del Pueblo" de Pekín y otros diarios de primera línea dedican atención principal a su batalla con los "dirigentes soviéticos," publicando textos de declaraciones chinas, del Gobierno y de directores de periódicos e individuos; citas del apoyo "mundial" a China (ahora la querrela es casi exclusivamente nacional en vez de partidista) e informes condenatorios de ataques soviéticos o prosoviéticos contra China. El día 3, por ejemplo, el "Diario del Pueblo" dio realce a un editorial inflamatorio titulado "Esto es traicionar al pueblo soviético," con este virulento pasaje: "Mientras fraternizan con el imperialismo soviético en los términos más íntimos, los dirigentes soviéticos y la prensa soviética han rechinado los dientes en su odio feroz contra China socialista. Emplean el mismo lenguaje que el imperialismo norteamericano para lanzar improperios a China. Esto es pura y simplemente una alianza entre EE.UU. y la Unión Soviética." Concluye: "Pero los imperialistas norteamericanos y sus compadres no deberán regocijarse demasiado pronto. . . . El pueblo soviético es un gran pueblo con una gloriosa tradición revolucionaria. . . . Con el tiempo, cualquier negociado que traicione a la Unión Soviética, traicione al pueblo soviético y traicione al PCUS indudablemente terminará en el fracaso." El mismo día la prensa china dedicó dos páginas a informaciones y comentarios sobre el asunto, bajo titulares de opinión tales como: "Dirigentes públicos japoneses apoyan declaraciones del Gobierno chino"; "La incommovible verdad está del lado de China"; "¡Lamentables y estúpidas historias! Cargos de prensa soviética contra PC chino tórnense más y más fantásticos"; etc.

Lebido al amplio volumen de material semejante--y las repeticiones en que incurre--en la prensa china, describiremos solo algunos de los artículos más importantes en lo que resta de esta entrega de la Cronología.

3 Agosto: Un informe de la agencia Tanyug procedente de Pekín describe la "indignación" de los diplomáticos socialistas en esa ocasionada por la declaración de la República Popular China (RP Ch) de 31 de julio y los editoriales subsiguientes del "Diario de Pueblo," declarando que "las embajadas búlgara, soviética y polaca devolvieron la declaración china el día que la recibieron." Otras la devolvieron al día siguiente. El ministerio chino de Relaciones Exteriores protestó por las devoluciones.

3 Agosto: Una declaración del CC del Partido búlgaro apoya al PCUS en todos los puntos de la carta abierta de 14 de julio; el órgano del Partido "Rabotnichesko Delo" publica un artículo de 5.000 palabras "Contra el doctrinarismo y aventurismo 'de izquierda' de los dirigentes chinos."

3-4 Agosto : El órgano "Nepszabadsag" del Partido húngaro el día 3 condenó la crítica chinocomunista de la "división internacional del trabajo"; el día 4 informó una "reunión ampliada" del CC del Partido el día 2 que "unánimemente aceptó y aprobó" el informe de la delegación encabezada por Kadar a su regreso de la URSS, su opinión sobre los vínculos húngaro-soviéticos en todas las cuestiones de política, incluyendo el CAEM, las principales divergencias en la disputa ideológica con los chinos y la política exterior soviética.

3-7 Agosto: El día 3 el Gobierno rumano expidió una declaración de su satisfacción con el tratado suprimiendo los ensayos nucleares y su intención de suscribirlo. Un editorial del órgano del Partido, "Scinteia," el día 7 apoyó el tratado, expresó "gran sorpresa y profundísimo pesar" ante el rechazo chino y, en lenguaje fuerte para los rumanos, declaró que semejantes acusaciones y calumnias eran "completamente inadmisibles."

5 Agosto: En un artículo en "Pravda" sobre el vigésimo aniversario de la victoria soviética de Kursk, el mariscal Malinovsky, jefe de las FF AA soviéticas, abrió un paréntesis para condenar "la posición de los dirigentes chinos," que "equivale a una virtual complicidad con aquellos que propugnan la guerra mundial nuclear y se oponen a la solución de los problemas internacionales en disputa sobre la mesa de conferencia."

5 Agosto: Una declaración del Gobierno mogol aprueba como "genuino éxito" el tratado contra los ensayos.

5 Agosto: En nota editorial al pie de un informe de prensa sobre la llegada de Rusk en Moscú, los albaneses dicen: "Nikita Krushchev está enloquecido de gozo.... Sueña con llevar a cabo la alianza imperialista-revisionista contra la RPCh.... Sin embargo, ... 'quien ríe último ríe mejor.' El pueblo soviético, que tiene elevadas tradiciones revolucionarias, no permitirá que se jueguen a costa suya estos juegos peligrosos." (Radio Tirana, cadena doméstica)

5 Agosto: La Radio de Moscú difundió un interesante "uniforme de Blagoveschensk, que se halla en las fronteras mismas de la RPCh." Declaró que el despachador fluvial Tarasov había dicho que "las cosas han llegado al extremo de que las embarcaciones chinas que navegan en el Amur ni siquiera responden a los saludos de nuestros barcos cuando pasan.... Lo que hemos oído del Gobierno soviético es tan inesperado que es difícil de creer.... Lo que está diciendo el Gobierno chino es pura locura: semejante política no puede sino llevar a la muerte de millones de gente."

5 Agosto: El secretario general Papaioannu del Partido Progresista de Trabajadores Chipriotas (comunista) felicita al Gobierno soviético y al CC del PCUS y condena la declaración de la RPCh sobre el tratado contra los ensayos y el camino de la dirigencia del PC chino, "que en fin de cuentas es antimarxista y antileninista." (Tass)

5 Agosto: Un editorial de órgano del Partido polaco "Trybuna Ludu" se refiere a una declaración de 2 de agosto del ministerio polaco de Relaciones Exteriores en aprobación del tratado contra los ensayos e informando la intención de Polonia de acceder inmediatamente; expresa su indignación por el rechazo chino del tratado como fraude.

6 Agosto: Un editorial en "Izvestiya" celebra la firma del tratado

contra los ensayos nucleares -- "Los frutos de la política de coexistencia pacífica" -- y denuncia la "vergonzosa" declaración del Gobierno de la RPCh, advirtiendo: "El pueblo soviético rechaza con ira e indignación las invenciones de los dirigentes chinos que están tratando de meter una cufa entre los pueblos y el Gobierno de la Unión Soviética. El pueblo soviético firmemente anuncia: no se engañen; no se hagan ilusiones. El pueblo soviético jamás ha estado más unido, tan estrechamente agrupado alrededor de su Gobierno y su Partido ... como ahora. Tomen nota y recuerden...."

6 Agosto: Pekín anuncia la publicación de un "nuevo libro" que contiene la carta del PC chino de 14 de junio y lleva el título, "Proposición acerca de la línea general del movimiento comunista internacional." En lo que debe ser un grueso volumen, los chinos han incluido también los textos de declaraciones de 2, 5 y 10 de julio y media docena de artículos del "Diario del Pueblo," además de un apéndice conteniendo los textos de la carta del PCUS de 30 de marzo, declaraciones del PCUS de 18 de junio y 4 y 9 de julio, la declaración del PCUS de 21 de junio y la carta abierta del PCUS de 14 de julio. (Este libro no deberá confundirse con el folleto anterior de Pekín del mismo título, circulado ampliamente, que incluía solo la carta del PCUS de entre las que se mencionan más arriba.)

6 Agosto: La delegación del PC japonés a la Conferencia de Hiroshima contra las Bombas A y H condena al PS japonés y al Sohyo por sus actividades escisionistas, y especialmente la declaración del PS japonés de su intención de organizar un nuevo movimiento. (Agencia Nueva China)

6 Agosto: El número 11 del órgano teórico "Kommunist" del PCUS publica una crítica en detalle de "las erróneas opiniones ideológicas y políticas de la dirigencia del PC chino" (según informa la agencia Tass; aún no se ha recibido ejemplar). Declara: "Claramente, la actual línea de los dirigentes chinos se debe a dificultades que se han presentado en años recientes en China como resultado de ... un número de preconcepciones erróneas del PC chino. Los dirigentes del PC chino están tratando de distraer de la atención de las masas las verdaderas causas de los reveses de la vida interna de China." Así, "empezaron asegurando al pueblo que la salida de la situación estaba en incrementar y azuzar la revolución mundial.... Con tales fines empezaron a aventar el nacionalismo en China y a predicar el exclusivismo nacional y luego racial. Frases de bombo han salido acerca del Occidente o Septentrión 'podrido' o 'impotente' y el Oriente 'joven' y 'poderoso.'"

6-8 Agosto: El órgano del Partido indonesio "Harian Rakjat" publica comentarios en el sentido de que el tratado contra los ensayos no es garantía contra la guerra nuclear y no satisface por lo tanto las reivindicaciones del PKI, que aboga por la total proscripción y destrucción de las armas nucleares. Parecen sin embargo evitar hacer mención de la batalla que se libra sobre el asunto entre China y la URSS] (Agencia Nueva China)

7 Agosto: Un editorial de "Pravda" de 4.000 palabras apoya la ayuda soviética al movimiento de liberación nacional. En conclusión se dirige a las "monstruosas" actuaciones de los dirigentes chinos, que "están prosiguiendo la línea de enajenar de los países socialistas y

el movimiento obrero internacional el movimiento de liberación nacional, avertando prejuicios nacionalistas y hasta raciales." "Pero no importa qué trucos empleen los dirigentes chinos, es claro que su posición nada tiene en común con el cuidado por el movimiento de liberación nacional." El mismo día un artículo de "Observador" en el semanario multilingüe moscovita "Nuevos Tiempos" condena "el aventurismo y la demagogia" de la dirigencia china.

7 Agosto: La Federación Sindical Mundial, con sede en Praga, expide una declaración elogiando el tratado contra los ensayos. El Comité de Paz checoslovaco también saluda el tratado y denuncia al Comité de Paz chino y especialmente las actuaciones chinas en Hiroshima.

7 Agosto: El órgano albanés "Zeri I Popullit" prosigue con un artículo titulado "El grupo de Krushev ha puesto el sello en su traición." "Ve usted, señor Rusk; mi ventana da al occidente," dijo Gromyko, según el citado diario, al recibir al secretario Rusk en su despacho. "Zeri I Popullit" comenta: "Cualquier a puede entender que no se refería a la posición geográfica de su despacho sino a su propia orientación política hacia el Occidente."

8 Agosto: "Izvestiya" exalta el tratado contra los ensayos y condena a los chinos en su editorial principal, "Un triunfo del curso leninista," y un artículo de Korneychuk y Vasilevskaya, "Creemos en la humanidad." Ambos fustigan la declaración china por su desfachatez, diciendo el segundo: "es difícil saber de qué tiene más, de altanería desfachatada o de envidia de la siempre creciente autoridad de la Unión Soviética por todo el mundo. Esos son sentimientos malos y muy peligrosos." El diario "Rusia Soviética" el mismo día publica un artículo, "Vida y Dogmas Muertos," por el doctor en filosofía Momdzhyan, que declara entre otras cosas que tras el "espíritu revolucionario" de los chinos "se ocultan el más vulgar dogmatismo, la pereza de pensamiento, la pasión por repetir citas aprendidas de memoria y el miedo a considerar situaciones nuevas y a encontrar soluciones nuevas que lleven a la victoria de la revolución socialista," Y el día 8 el órgano juvenil "Komsomolskaya Pravda" de Moscú también arremete contra los chinos en un artículo sobre el seminario en Salvador (Brasil) de estudiantes de los países subdesarrollados, condenando los fútiles esfuerzos de los representantes chinos de desviar el seminario de su rumbo correcto y añadiendo que luego, cuando "comprendieron que era imposible imponer su línea errada a todos los estudiantes, hicieron esfuerzos verdaderamente titánicos por producir una escisión." Luego el artículo condena la Agencia Nueva China por "falsear intencionalmente puntos de vista," "escoger citas intencionalmente," etc. Después que los delegados habían "fracasado en la presentación de negro como blanco," la Agencia Nueva China "se impuso esta tarea indecorosa."

9 Agosto: "Pravda" publicó un artículo de Kliszko, miembro del CC polaco, dando sólido apoyo al rumbo del PCUS de coexistencia pacífica y a la contestación del Gobierno soviético a la declaración de la RPCh sobre el tratado contra los ensayos, tachando de "demagogia" la postulación china de "todo o nada." (El mismo artículo fue publicado en el órgano polaco "Trybuna Ludu" al día siguiente, junto a otro artículo de Kowalawski sobre el asunto, que concluye: "El Gobierno de la URSS está cien veces en lo correcto cuando dice que

la declaración de la RPCh fue dictado 'no por la preocupación por el potencial defensivo del campo socialista.'" El mismo día un artículo de Ulyanov en "Pravda," "Métodos indignos," cita un número de ejemplos recientes en los cuales la prensa china ha publicado de manera alterada y falseada trozos de artículos de la prensa interna soviética en que se denunciaban abusos económico-sociales aislados, para aparentar que son crónicos y típicos. "¿No fue por despistar al pueblo chino y ocultarle el verdadero estado de cosas en nuestro país?"

10 Agosto: Un artículo de Kutsobin y Pastukhov en "Pravda," "Las maniobras de la reacción en India," exalta las "fuerzas progresistas" de India y condena los ataques chinos contra el PC indio y los esfuerzos por dividirlo. "Pravda" publica también una declaración del secretario general Mikunis del PC israelí que "confirmó la completa unanimidad de opinión" con el PCUS y "vigorosamente condena los ataques falsos, infundados y calumniosos de la dirigencia del PC chino." Un artículo de Pomazanov en "Estrella Roja" critica a los chinos por intentar obstaculizar la cooperación económica y la ayuda mutua de los países socialistas. Y Tass comunica que Kruschev y esposa llegarán a Yugoslavia de visita el 20 de agosto.

10 Agosto: El "Diario del Pueblo" publica un artículo de "Observador" de 5.000 palabras titulado, "¿Por qué tiene el tratado tripartita todos los perjuicios y ningún beneficio?" Aparte de repetir críticas chinas anteriores, denuncia que el Gobierno soviético "hace todo lo posible por impedir que otros países socialistas y todos los países oprimidos adquieran armas atómicas."

10 Agosto: Un artículo en el "Vjestnik" del corresponsal en Bucarest de la agencia Tanyug, Djurica, describe el cauteloso método "indirecto" de los rumanos de decirle "no" a los conceptos chinos, que son "contrarios a las convicciones rumanas, los deseos rumanos y la psicología rumana."

11 Agosto: El órgano "Neues Deutschland" de Alemania Oriental publica un artículo de Hansen denunciando a la dirigencia del PC chino por "sembrar la semilla de la desunión y del rompimiento en todas las organizaciones que luchan por la paz," con sus ataques contra el tratado contra los ensayos.

11 Agosto: Entre las diversas expresiones de apoyo citadas por la prensa de Pekín están un artículo del "periódico mexicano 'Atisbos'" que critica al diario soviético 'Pravda' por calumniar a China, "y "el semanario londinense 'Tribune'" que "dijo que el tratado tripartita no era un verdadero tratado y que Krushev y Kennedy 'compiten entre sí en vilipendiar a China.'"

13 Agosto: En un artículo de 4.000 palabras en "Pravda" titulado "La guerra termonuclear y las masas," Arbatov declara que la posición china "equivale a sustituir al marxismo la teoría de la omnipotencia de las armas" y sigue con una justificación de la posición soviética con argumentación en su mayor parte pragmática pero que se las arregla para citar a Engels (que ya en las postrimerías del siglo pasado declaró que el militarismo contenía la simiente de su propia destrucción) y Lenin (que, como su viuda Krupskaya atestiguó en sus

memorias, previó que el progreso del armamento militar podría hacer la guerra tan devastadora que ésta se haría imposible). El mismo día "Izvestiya" publica un artículo de "Observador" titulado "Los lentes ahumados de los diarios de Pekín," azotando la prensa de Pekín por "empezar a aplicar la desacreditada tecnología imperialista (sic) de la gran mentira, tratando de manchar la realidad soviética, deformar y desvirtuar hechos acerca de nuestra vida y engañar con el veneno de la malicia las mentes de los lectores chinos."

13 Agosto: La noticia principal de la prensa china es la manifestación de masas en Pekín en apoyo de los negros de los Estados Unidos, en la cual Luo Mo-jo atacó a los "sedicentes marxistas" que están tratando de hacer que las naciones y pueblos oprimidos "coexistan pacíficamente" con el imperialismo y la clase gobernante reaccionaria.

13 Agosto: El Partido socialista japonés resolvió que aunque no conseguía decidir si la posición soviética o la china era correcta desde un punto de vista marxista-leninista, apoyaría la posición soviética y el tratado contra los ensayos porque se acerca más a su propia posición que la del PC chino. Sin embargo, resolvieron "comprender con benevolencia" la posición de China comunista a la luz de la actual situación internacional y de la presente etapa de su desenvolvimiento como país socialista. (Kyodo, Tokio)

14 Agosto: El órgano "Nhan Dan" del Partido de Vietnam del Norte nuevamente se declara insatisfecho con lo inadecuado del tratado contra los ensayos, pero su crítica de la Unión Soviética es muy indirecta.

15 Agosto: "Pravda" publica "materiales del Instituto Internacional de Paz" publicado por los "editores del 'Boletín de Información del Consejo Mundial de la Paz.'" Tomando nota de que "una carta del Comité de la paz chino vilipendiando el movimiento mundial de la paz está circulando en muchos países del mundo," y "en reuniones internacionales los delegados chinos emplean sucias invectivas contra el Consejo Mundial de la Paz-- CMP--y dirigen burdos, indignos ataques contra el jefe de su comité presidencial, el conocido científico profesor John Bernal, y otros dirigentes del movimiento," "el Instituto Internacional de la Paz considera su deber develar los métodos de falseamiento utilizados en Pekín." El artículo de 3.000 palabras cita entonces trozos en los cuales diversos chinos se habían adherido en el pasado a la proscripción de los ensayos nucleares, incluso hasta la decisión unilateral soviética de poner fin a los ensayos nucleares en 1953.. Gran parte del ataque va dirigido contra Kuo Mo-jo personalmente, de quien se dice que "abiertamente demandó la continuación de la carrera armamentista nuclear" en una reunión en Pekín el 26 de julio de 1963. Concluye de acuerdo con la línea soviética: "Uno no puede creer que semejantes locuras aventuristas sobre 'monopolio' fueron impulsadas por la preocupación por la seguridad de los pueblos."

15 Agosto: Toda la prensa de Pekín dio lugar prominente a una declaración de 7.500 palabras del Gobierno de la RPCh comentando la declaración del Gobierno de la URSS de 3 de agosto, de la cual se publica también el texto. Luego de una breve introducción, que expresa que la declaración soviética "es una pobre defensa, ida sin cuidado por las ramas, llena de conversación sin tema y carente de argumentos razonados," los chinos repasan terreno trillado en diez

secciones numeradas, introducen nuevas sensacionales en el undécimo y concluyen con arrogancia en el duodécimo. Entre los pocos pasajes de especial interés en las primeras diez secciones está el rechazo como "insolente" de la inferencia de los soviéticos de que ellos, como la potencia nuclear de la comunidad socialista, están más calificados para juzgar en tales asuntos que aquellos cuyos conocimientos provienen de la literatura: "Parece que los dirigentes soviéticos pretenden tener un monopolio no solo de las armas nucleares sino también del derecho a expresarse sobre la cuestión de las armas nucleares." Los chinos declaran que en fecha tan reciente como el 9 de junio de 1963 el Gobierno soviético informó al Gobierno chino que la posición de las potencias occidentales no podían servir de base para un acuerdo, y preguntan: "¿Cómo es que lo que era inaceptable el 15 de junio se hizo aceptable el 25 de julio, y muy útil para completar? ¿Qué cambios ocurrieron en esos 40 días? ¿Por qué no dieron ustedes una explicación? ... O fueron ustedes faltos de sinceridad entonces o están ahora intencionalmente engañando a la gente."

La única referencia a conceptos "marxistas" en toda la declaración es una especiosa referencia a "clase": "Con respecto a la prevención de la proliferación nuclear, el Gobierno chino siempre ha mantenido que no se debe hacer eco de los argumentos de los imperialistas norteamericanos, sino que se debe hacer un análisis de clase. Si las armas nucleares ayudan o no a la paz depende de quién las posee.... No se debe decir si son ni tan que el riesgo de guerra nuclear aumenta con el incremento en el número de potencias nucleares."

Con la sección undécima los chinos lanzan una nueva ofensiva: "No es solo actualmente que los dirigentes soviéticos empiezan a estar en colusión con el imperialismo norteamericano para maniatar a China. Yendo atrás hasta el 20 de junio de 1959, cuando no había ni el menor indicio de un tratado para detener los ensayos nucleares, el Gobierno soviético unilateralmente destruyó el acuerdo sobre nueva tecnología para la defensa nacional concertado entre China y la Unión Soviética el 15 de octubre de 1957 y rehusó suministrar a China una muestra de una bomba atómica y datos técnicos sobre su fabricación. Esto se hizo como regalo de visita cuando el dirigente soviético fue a los Estados Unidos para tener conversaciones con Eisenhower en septiembre." Los Chinos declaran que, según prosiguieron durante el pasado año las conversaciones soviéticas con los EE.UU. y Gran Bretaña sobre un tratado de proscripción de ensayos nucleares, ellos enviaron al Gobierno soviético tres memorandos el 3 de septiembre y 20 de octubre de 1962 y el 6 de junio de 1963, "declarando solemnemente que no toleraríamos la concertación, sin tener en cuenta la oposición de China, de ninguna clase de tratado del imperialismo norteamericano, y que publicaríamos declaraciones para dar a conocer nuestra posición. Confiamos que después de tan sincero consejo de nuestra parte los dirigentes soviéticos tomarían riendas antes de llegar al precipicio y no harían las cosas irremediables."

En la sección 12 y final los chinos vuelven a varios pasajes de la declaración soviética. Contestando una pregunta retórica, "podemos decirles francamente que de ninguna manera nos estamos atribuyendo demasiado.... es nuestro deber proletario internacionalista apuntar que ellos ahora han traicionado los intereses del pueblo soviético y del campo socialista íntegro. Si alguien en verdad ha perdido el

seso, no es sin duda alguna el pueblo chino, que consecuentemente ha mantenido una posición correcta; son los dirigentes soviéticos los que han traicionado su propia posición a medio camino. Si los dirigentes soviéticos consideran que la traición a los intereses del pueblo soviético está dentro de los derechos soberanos del estado soviético, tienen por supuesto el derecho a decirlo. Pero si se pretende amordazarlos so pretexto de la no intervención en asuntos internos, no lo conseguirán.

15 Agosto: El Gobierno albanés rechaza el tratado contra los ensayos, con una nueva denuncia: "el tratado de Moscú de 5 de agosto de 1963 ha sido concertado en flagrante contravención del Pacto de Varsovia (se dan capítulo y versículo) ... y por lo tanto dicho tratado es intrínsecamente ilegal y debe ser rechazado." Por lo tanto "el Gobierno albanés solicita a los estados socialistas que repudien el tratado de 5 de agosto de 1963; propone que aquellos países socialistas que lo han firmado no lo ratifiquen, y que dicho tratado deberá ser rechazado por todos los miembros del Pacto de Varsovia y todo el campo socialista." Además, "sugiere que, después del rechazo por todos los signatarios del Pacto de Varsovia del tratado de 5 de agosto de 1963, debería convocarse una reunión del Comité consultivo del Pacto de Varsovia" para restablecer la política correcta sobre las armas nucleares y el desarme y "detener y condenar el peligroso rumbo del grupo de N. Krushev."

15 Agosto: Un editorial del órgano "Akahata" del PC japonés critica la decisión del Partido socialista japonés "de persistir en su errada línea con respecto al movimiento contra las bombas atómicas y de hidrógeno."

16 Agosto: "Pravda" publica un artículo de 4.000 palabras de Korionov, "A la izquierda del sentido común," título tomado de Lenin, el cual, "hablando de los bocones izquierdistas de nuestro Partidos que se hacían aparecer como revolucionarios 'arquirrevolucionarios' ... los caracterizó como personas que tomaban posición a la izquierda del sentido común." Es mayormente una defensa de la política soviética sobre el tratado contra los ensayos, pero deletrea algunos puntos soviéticos anteriores con un poco más de dureza. Refiriéndose a que los dirigentes del PC chino "se esfuerzan por tener sus propias armas nucleares a cualquier costo," el artículo dice que ello es "un indicio más del hecho de que no son los esfuerzos internacionalistas sino lo directamente contrario lo que está ganando más y más la primacía en la política de los dirigentes chinos. Entonces apela a Lenin como apoyo: "Lenin nos dio un elemento de juicio infalible para comprobar el internacionalismo de los comunistas. Para ser internacionalista, nos enseñó, uno debe pensar no solo en su propia nación sino poner por encima de ella los intereses de todos, su libertad e igualdad universales." Además dice el artículo que, "habiendo entrado en el camino de lucha contra la URSS y el PCUS, ... los dirigentes del PC chino en verdad están apuñalando al socialismo mundial por la espalda...."

16 Agosto: Todos los diarios chinos publican en primera plana declaraciones hechas el 15 por la Federación juvenil de toda China y la Federación estudiantil de toda China en apoyo de las declaraciones del Gobierno chino de 31 de julio y 15 de agosto y condenando las

declaraciones en apoyo del tratado contra los ensayos que habían sido hechas por la Federación Mundial de la Juventud Democrática y la Unión Internacional de Estudiantes. El ataque contra el buró de la FMJD dice que sus miembros "arbitrariamente han hecho a la FMJD servir a la política exterior del Gobierno soviético." Además, "han dado un paso grave para dividir la FMJD publicando declaraciones que vilipendian y calumnian a los dirigentes chinos..." etc.

CHRONOLOGIE -- DISSENSIONS COMMUNISTES

3-16 août 1963

No 10

Août - Le numéro 8 de la revue qui vient de Prague, "Problèmes de la Paix et du Socialisme" (dont l'édition anglaise seule porte le titre de "World Marxist Review") a laissé tomber l'édition en langue coréenne, indiquant ainsi que la Corée du Nord s'est jointe à la Chine et comme elle a rompu tout lien avec cette revue mensuelle qui posait à la revue centrale par excellence du mouvement communiste mondial.

3 août et jour suivants - Le "Quotidien du Peuple" de Pékin et d'autres journaux importants accordent beaucoup d'attention à leur bataille avec les "chefs soviétiques", publiant le texte de déclarations du gouvernement chinois, de rédacteurs de journaux et d'individus, parlant avec citations à l'appui du sentiment "mondial" favorable à la Chine (la lutte est maintenant presque exclusivement une affaire nationale plutôt qu'une affaire de parti), et étalant un reportage dénonciateur des attaques soviétiques ou pro-soviétiques contre la Chine. Le 3 août, par exemple, le "Quotidien du Peuple" publiait un éditorial incendiaire intitulé "C'est la trahison du peuple soviétique" et contenant ce passage virulent: "Tout en fraternisant avec l'impérialisme américain de la façon la plus intime, les chefs soviétiques et la presse soviétique ont grincé des dents du fait de leur haine acharnée contre la Chine socialiste. Ils se servent du même langage que l'impérialisme américain pour injurier la Chine. C'est tout simplement une alliance américano-soviétique." L'article conclut: "Mais les impérialistes américains et leurs partenaires ne doivent pas se réjouir trop vite . . . Le peuple soviétique est un grand peuple avec une glorieuse tradition révolutionnaire . . . Un jour ou l'autre, tout marché qui trahit l'Union Soviétique, trahit le peuple soviétique, et trahit le P.C.U.S. va certainement finir par un échec." Le même jour, la presse chinoise consacrait deux pages à des rapports et à des commentaires d'actualité sous des en-têtes à tendances éditoriales comme: "Les leaders du Japon appuient les déclarations du gouvernement chinois"; "La vérité inébranlable est du côté de la Chine"; "Histoires lamentables et stupides! Les accusations que la presse soviétique fait contre le P.C.C. sont de plus en plus fantastiques"; etc.

Comme le matériel dans la presse chinoise est considérable -- et consiste en un grand nombre de répétitions -- nous ne décrirons dans cette chronologie que quelques-uns des articles les plus importants.

3 août - Un rapport de l'agence yougoslave Tanyug venant de Pékin décrit "l'indignation" des diplomates socialistes à Pékin causée par déclaration de la R.P.C. en date du 31 juillet et par des éditoriaux publiés par la suite par le "Quotidien du Peuple"; le rapport dit que "les ambassades bulgare, soviétique et polonaise ont revoyé la déclaration chinoise le jour même où elles l'ont reçue." D'autres l'ont renvoyée le lendemain. Le ministère des Affaires étrangères chinois a protesté contre les renvois.

3 août - Une déclaration du P.C. de Bulgarie appuie le P.C.U.S. sur tous les points de la lettre ouverte du 14 juillet; l'organe du parti "Rabotnichesko Delo" comporte un article de 5.000 mots "Contre l'esprit doctrinaire et l'aventurisme de 'l'aile gauche' des chefs chinois."

3-4 août - L'organe du parti hongrois "Nepszabadsag" le 3 août condamne la critique que les communistes chinois font de la "division internationale du travail" ; le 4 août il annonce qu'une "importante réunion" du comité central du parti a eu lieu deux jours auparavant et qu'elle a "accepté et approuvé à l'unanimité" le rapport de la délégation menée par Kadar et qui vient de revenir de l'U.R.S.S., ses vues sur les liens hongrois-soviétiques sur toutes les questions de politique, y compris C.E.M.A., sur les principales questions de la dispute idéologique avec les Chinois, et sur la politique étrangère soviétique.

3-7 août - Le gouvernement roumain exprime le 3 août sa satisfaction du traité de l'arrêt des essais et son intention de signer. Le 7 août, un éditorial de l'organe du parti "Scinteia" appuie le traité et exprime "une grande surprise et un profond regret" des dénonciations chinoises, et, dans des termes vigoureux pour les Roumains, dit que ces accusations et ces diffamations sont "complètement inadmissibles".

5 août - Dans un article publié par "Pravda" et consacré au 20e anniversaire de la victoire soviétique à Koursk, le maréchal Malinovsky, chef des forces armées soviétiques, s'écarte du sujet pour condamner la position des chefs chinois "qui revient en somme à de la complicité avec ceux qui sont partisans de la guerre thermonucléaire et s'opposent à ce que les problèmes internationaux soient résolus à la table de conférence."

5 août - Une déclaration du gouvernement mongol approuve le traité de l'arrêt des essais comme étant "un succès véritable".

5 août - Ajoutant leur commentaire à la fin d'un rapport d'actualité annonçant l'arrivée de Rusk à Moscou, les Albanais ajoutent: "Nikita Khrouchtchev ne se sent pas de joie . . . Il rêve de réaliser l'alliance des impérialistes et des révisionnistes contra la République Populaire Chinoise . . . mais . . . 'rira bien qui rira le dernier'. Le peuple soviétique qui a de grandes traditions révolutionnaires ne va pas permettre que l'on joue ces jeux dangereux à leurs dépens." (Emission de Radio Tirana pour l'intérieur du pays)

5 août - Radio Moscou a un rapport intéressant venant de Blagovechtchensk "qui es pour ainsi dire à la frontière de la R.P.C. ." L'expéditeur du port, Tarasov, aurait dit que "la situation est telle que les navires chinois qui circulent sur l'Amour ne répondent même pas aux salutations de nos bateaux quand ils passent. . . Ce que nous avons appris par la déclaration du gouvernement soviétique est tellement inattendue que nous avons peine à y croire . . . Ce que le gouvernement chinois dit est de la folie pure et simple: cette politique ne peut qu'aboutir à la mort de millions de gens."

5 août - Papaioannu, secrétaire général du Parti Progressiste (communiste) des Travailleurs Cypriotes félicite le gouvernement soviétique et le comité central du P.C.U.S. et condamne la déclaration du gouvernement de la R.P.C. sur le traité concernant l'arrêt des essais; il condamne aussi l'attitude des chefs du P.C.C. "qui en fin de compte est anti-marxiste et anti-léniniste." (Tass)

5 août - Un organe du parti polonais "Trybuna Ludu" publie un éditorial où il est question de la déclaration du ministère des Affaires étrangères polonais en date du 2 août approuvant le traité sur l'arrêt

des essais et énonçant l'intention de la Pologne d'y accéder immédiatement; il exprime son indignation que la Chine ait dénoncé le traité comme étant une fraude.

6 août - L'éditorial d' "Izvestiya" qui se réjouit de la signature du traité de l'arrêt des essais -- "Les fruits de la politique de coexistence pacifique" -- se poursuit en dénonçant la déclaration "honteuse" du gouvernement de la R.P.C. et lance un avertissement: "Le peuple soviétique courroucé et indigné rejette les inventions des chefs chinois qui sont en train d'essayer de dresser l'un contre l'autre le peuple et le gouvernement de l'Union Soviétique. Le peuple soviétique énonce fermement: ne vous leurrez pas; ne prenez pas vos désirs pour des réalités. Le peuple soviétique n'a jamais auparavant été si uni, si étroitement groupé autour de son gouvernement et de son parti . . . qu'il est à l'heure actuelle. Regardez bien et souvenez-vous. . . . "

6 août - Pékin annonce la publication d'un "nouveau livre" dont la pièce de résistance est la lettre du P.C.C. du 14 juin et qui porte le titre: "Une proposition concernant la ligne de conduite générale du mouvement communiste international." Dans un volume qui doit être énorme, les Chinois ont inclut également le texte des déclarations du P.C.C. des 2, 5 et 10 juillet et une demi-douzaine d'articles du "Quotidien du Peuple," plus un appendice contenant le texte de la lettre du P.C.U.S. du 30 mars, les déclarations du P.C.U.S. du 18 juin, et du 4 et 9 juillet, la résolution du P.C.U.S. du 21 juin et la lettre ouverte du P.C.U.S. du 14 juillet! (Note: ce livre ne doit pas être confondu avec une brochure d'une date antérieure que Pékin a fait largement circuler sous le même titre et qui de tout ce qui est énuméré ci-dessus contenait seulement la lettre du P.C.U.S. du 30 mars et la lettre du P.C.C. du 14 juin.)

6 août - La délégation du P.C. japonais à la conférence d'Hiroshima contre les bombes atomiques et à hydrogène condamne le parti socialiste japonais et Sohyo pour leurs activités divisaires, et en particulier la déclaration du P.S.J. qu'il a l'intention d'organiser un nouveau mouvement. (Agence d'Informations de la Nouvelle Chine).

6 août - Le numéro 11 de la revue théorique du P.C.U.S. "Kommunist" publie une critique détaillée des "vues politiques et idéologiques erronées des chefs du P.C.C." (d'après Tass; la revue n'a pas encore été reçue ici). La critique déclare: "Il est clair que l'attitude actuelle des chefs chinois est due à des difficultés qui ont fait leur apparition en Chine au cours de ces dernières années du fait . . . d'un certain nombre de préconceptions erronées du P.C.C. Les chefs du P.C.C. essaient de distraire l'attention des masses des véritables causes des échecs qui affectent la vie à l'intérieur du pays." "C'est ainsi qu'ils ont commencé à affirmer au peuple que la façon de sortir de cette situation était d'inciter à affirmer au peuple que la façon de sortir de cette situation était d'inciter à la révolution mondiale. . . Avec cet objectif en vue ils ont commencé à exciter le nationalisme en Chine et à prêcher l'exclusivisme national puis racial. On a vu apparaître des phrases ampoulées au sujet de l'Ouest ou du Nord "gâteux" et "impotent" et de l'Est 'jeune' et 'puissant'.

6-8 août - Le 6 août, les Bulgares expriment leur appui de Moscou par des éditoriaux dans "Rabotnichesko Delo" faisant l'éloge du traité pour l'arrêt des essais et dans "Trud" s'opposant au principe chinois qu'il faut "compter sur ses propres forces". Le 8 août l'agence officielle BTA fait une déclaration dans le même sens.

6-9 août - L'organe du parti indonésien "Harian Rakjat" publie des commentaires remarquant que l'arrêt des essais n'est pas une garantie qu'il n'y aura pas de guerre nucléaire et par conséquent ne satisfait pas les exigences du P.K.I.; il préconise une interdiction totale et la destruction des armes nucléaires. Il semble toutefois qu'il ait évité de mentionner la bataille qui rage entre la Chine et l'U.R.S.S. au sujet de cette question. (Agence d'Informations de la Nouvelle Chine).

7 août - Un éditorial de 4.000 mots dans "Pravda" se déclare partisan de l'aide soviétique au mouvement de libération nationale. Pour conclure, il mentionne les actions "monstrueuses" des chefs chinois "dont la ligne de conduite éloigne le mouvement de libération nationale des pays socialistes et du mouvement international des ouvriers, attisant les préjugés nationalistes et même raciaux." Quels que soient les manèges des chefs chinois, il est clair qu'ils ne s'inquiètent aucunement du mouvement de libération nationale." Le même jour, un article de "l'Observateur" dans l'hebdomadaire "Temps Nouveaux" que Moscou publie en un grand nombre de langues dénonce "l'aventurisme et la démagogie" des chefs chinois.

7 août -- La Fédération Syndicale Mondiale qui a sa base à Prague publie une déclaration saluant le traité de l'arrêt des essais. Le Comité tchécoslovaque pour la Paix salue le traité lui aussi et critique le Comité chinois pour la Paix et surtout la façon dont les Chinois se sont conduits à Hiroshima.

7 août - L'organe albanais "Zeri I Popullit" poursuit sa politique habituelle avec un article intitulé : "Le groupe de Khrouchtchev a mis son sceau sur sa trahison." Il paraît que Gromyko aurait dit en recevant le secrétaire d'Etat américain Rusk dans son bureau: "Vous voyez, M. Rusk, ma fenêtre donne à l'Ouest." "Zeri I Popullit" ajoute: "N'importe qui peut voir qu'il ne faisait pas allusion à la position géographique de son bureau mais à son orientation politique vers l'Ouest."

8 août - "Izvestiya" exalte le traité de l'arrêt des essais et condamne les Chinois dans son principal éditorial: "Un triomphe pour la ligne de conduite léniniste", et dans un article: "Nous croyons à l'humanité" par Korneychuk et Vasilevskaya. Tous deux s'en prennent à la déclaration du gouvernement chinois pour son impudence, et le second des deux auteurs dit: "Il est difficile de dire ce qu'elle contient le plus abondamment: l'orgueil impudent ou l'envie de l'autorité de plus en plus grande de l'Union Soviétique dans le monde entier. Ce sont là de mauvais sentiments et très dangereux." Le même jour "Russie Soviétique" publie un article intitulé "La vie et les dogmes défunts" par le Dr. Momdjyan qui dit entre autres choses que derrière l'esprit révolutionnaire des Chinois se cachaient "le dogmatisme le plus vulgaire, la paresse de la pensée, une passion pour répéter des citations apprises par coeur, et une crainte de considérer de nouvelles situations et de trouver de nouvelles solutions amenant à la victoire de la révolution socialiste." Le 8 août, l'organe de la jeunesse de Moscou, "Komsomolskaya Pravda" s'attaque lui aussi aux Chinois dans un article sur un groupe d'étudiants venant de pays sous-développés réuni à Salvador, Brésil; l'article condamne les vains efforts des représentants chinois pour orienter le cycle d'études dans une direction autre que celle qu'il était censé suivre. "Quand ils se sont rendu compte qu'il leur était impossible d'imposer leur attitude erronée à tous les étudiants, ils ont fait des efforts vraiment titaniques pour manigancer une rupture." Ensuite l'article attaque l'Agence d'Informations de la Nouvelle Chine pour avoir "délibérément falsifier les points de vue", "délib-

"essayant de faire prendre des vessies pour des lanternes", l'Agence d'Informations de la Nouvelle Chine "a décidé de se charger de cette tâche."

9 août - "Pravda" publie un article par Kliszko, membre du comité central polonais, se déclarant tout à fait partisan de la doctrine de coexistence pacifique du P.C.U.S. et de la réponse du gouvernement soviétique à la déclaration de la R.P.C. au sujet du traité de l'arrêt des essais, disant que le postulat chinois "tout ou rien" n'était que du "démagogisme." (Le même article a été publié le lendemain dans l'organe polonais "Trybuna Ludu" en même temps qu'un autre article sur le sujet par Kowalowski qui conclut: "Le gouvernement de l'U.R.S.S. a cent fois raison quand il dit que la déclaration de la R.P.C. n'a pas été dictée par le souci de la défense potentielle du camp socialiste." Le même jour, un article de "Pravda" intitulé "Méthodes Indignes" par Ulyanov cite un certain nombre d'exemples récents dans lesquels la presse chinoise a publié des extraits d'articles tirés de la presse soviétique et destinés à être lus à l'intérieur du pays exposant des abus isolés économiques et sociaux après leur avoir fait subir des modifications de façon à donner l'impression qu'il s'agit de conditions chroniques et typiques. "N'est-ce pas là induire le peuple chinois en erreur que lui cacher l'état véritable de notre pays."

10 août -- Un article de "Pravda", "Les manoeuvres de la réaction dans l'Inde" par Kutsobin et Pastukhov exalte les "forces progressistes" dans l'Inde et dénonce les attaques chinoises contre le P.C.I. et les efforts pour effectuer une rupture. "Pravda" publie aussi une déclaration de Mikunis, secrétaire général du P.C. d'Israel qui confirme que son parti est "complètement d'accord" avec le P.C.U.S. et condamne énergiquement les attaques fausses, calomnieuses et dépourvues de fondement des chefs du P.C.C." Un article de Pomazanov dans "L'Etoile Rouge" critique les Chinois pour essayer d'entraver la coopération économique et l'aide mutuelle des pays socialistes. Et Tass annonce que Khrouchtchev et sa femme vont arriver en Yougoslavie le 20 août pour y faire la visite prévue.

10 août - Le "Quotidien du Peuple" publie un article long de 5.000 mots d'un "Observateur" intitulé "Pourquoi le traité tripartite a-t-il tous les défauts et aucun avantage?" En plus de répéter diverses critiques chinoises déjà entendues il accuse le gouvernement soviétique de faire tout son possible pour empêcher les autres pays socialistes et tous les pays opprimés d'acquiescer des armes nucléaires.

10 août - Dans le journal "Vjesnik" de Zagreb, un article de Djurica, correspondant de "Tanyug" de Bucarest, décrit la prudente méthode "indirecte" des Roumains lorsqu'ils disent "non" à des principes chinois qui sont "contraires aux convictions roumaines, aux désirs roumains et à la psychologie roumaine."

11 août - L'organe de l'Allemagne de l'Est, "Neues Deutschland" publie un article de Hansen dénonçant les chefs du P.C.C. pour "semer les graines de la désunion et de la scission dans toutes les organisations qui luttent pour la paix" par leurs attaques contre le traité de l'arrêt des essais.

11 août - Parmi les divers articles cités par la presse de Pékin comme lui apportant leur appui il y a un article du journal mexicain "Atisbos"

qui "critique le journal soviétique "Pravda" pour avoir calomnié la Chine" et il y a l'hebdomadaire de Londres "Tribune" qui "dit que le traité tripartite n'est pas un vrai traité et que Khrouchtchev et Kennedy "rivalisent l'un avec l'autre dans leurs efforts pour avilir la Chine."

13 août - "Pravda" dans un article de 4.000 mots, "La guerre thermonucléaire et les masses" par Arbatov dit que la position chinoise" consiste à substituer au marxisme la théorie de la toute puissance des armes" et continue en justifiant la position soviétique avec des arguments qui sont surtout pragmatiques, mais s'arrange pour citer Engels (qui dès la fin du dernier siècle arrivait à la conclusion que le militarisme contenait les graines de sa propre destruction) et Lénine (qui avait prévu, d'après ce que dit sa veuve dans ses mémoires, que les progrès des armes militaires pourraient rendre la guerre tellement dévastatrice qu'elle deviendrait une impossibilité). Le même jour, "Izvestiya" publie un article de "L'Observateur", "Les lunettes noires des journaux de Pékin", fustigeant la presse chinoise pour "commencer à appliquer la technologie impérialiste discréditée (sic !) du grand mensonge, essayer de salir la réalité soviétique, pour fausser et travestir les faits concernant notre vie et souiller l'esprit des lecteurs chinois avec le poison de la calomnie."

13 août - La nouvelle la plus importante dans la presse chinoise est le grand rassemblement de Pékin en faveur du Nègre américain; à ce rassemblement Kuo Mo-jo a attaqué "les soi-disant marxistes" qui essaient de forcer les nations et les peuples opprimés à "coexister en paix" avec l'impérialisme et la classe dirigeante réactionnaire.

13 août - Bien que ne pouvant pas décider laquelle des deux positions, soviétique ou chinoise, était correcte du point de vue du marxisme-léninisme, le parti socialiste japonais s'est déclaré pour l'attitude soviétique et pour le traité de l'arrêt des essais parce que ceci se rapproche plus de sa façon de voir que l'attitude du P.C.C. Toutefois, le parti socialiste consent à "regarder avec bienveillance" la position de la Chine communiste en tenant compte de la situation internationale actuelle et de l'étape où elle en est dans son développement de pays socialiste. ("Kyodo" de Tokyo)

14 août - "Nhan Dan", l'organe du parti du Nord Viet-nam, exprime une fois de plus son mécontentement de l'imperfection du traité de l'arrêt des essais, mais critique le rôle soviétique de façon très indirecte.

15 août - "Pravda" publie "certaines choses venant de l'Institut International de la Paix" et qui avaient été publiées par les directeurs du "Bulletin d'Informations du Conseil Mondial de la Paix". Etant donné qu'une lettre du Comité chinois pour la paix décrivant le mouvement mondial pour la paix circule dans un grand nombre de pays et qu'aux réunions internationales les délégués chinois injurient le Conseil Mondial de la Paix et lancent des invectives grossières et indignes contre le président du comité présidentiel, le professeur John Bernal, homme de science bien connu, et contre d'autres chefs du mouvement, l'Institut International de la Paix juge qu'il est de son devoir d'exposer les méthodes de falsification dont Pékin se sert. L'article de 3.000 mots cite alors un certain nombre de passages montrant que divers Chinois avaient auparavant approuvé l'interdiction des essais nucléaires, y compris même la décision soviétique unilatérale de mettre fin aux essais nucléaires en 1958. Une grande partie de l'attaque s'adresse à la personne de Kuo Mo-jo qui est cité comme ayant "ouvertement demandé une continuation de la course aux armes

nucléaires" à une réunion qui a eu lieu à Pékin le 26 juillet 1963. Il conclut, d'accord avec la ligne soviétique: "On ne peut croire que ces déclamations aventuristes protestant contre le 'monopole' soient dues au souci de la sécurité des peuples."

15 août - Toute la presse de Pékin accorde la première place à une déclaration, du gouvernement de la R.P.C., longue de 7.5000 mots, et qui commente sur la déclaration du gouvernement de l'U.R.S.S. en date du 3 août; le texte de la déclaration soviétique est également publié. Après une brève introduction qui dit que la déclaration soviétique est une "piètre défense, vagabondant à l'aventure, pleine de choses n'ayant aucun rapport avec la question et manquant d'arguments raisonnés," les Chinois rabâchent les memes vieux arguments en dix sections numérotées, introduisent un renseignement sensationnel dans la 11e section et concluent avec arrogance dans la 12e. Parmi les quelques passages présentant un intérêt particulier dans les dix premières sections il y a celui où est rejetée comme étant "insolente" la conclusion soviétique disant que l'U.R.S.S., étant la puissance nucléaire de la communauté socialiste, est mieux qualifiée pour juger de ces choses que celles dont les connaissances sont purement théoriques: "Il semble que les chefs soviétiques veuillent avoir non seulement le monopole des armes nucléaires mais aussi du droit de parler sur la question des armes nucléaires." Les Chinois déclarent qu'à une date aussi récente que le 9 juin 1963, le gouvernement soviétique avait fait savoir au gouvernement chinois que la position des puissances occidentales au sujet de l'arrêt des essais nucléaires ne pouvait servir de base à un accord: ils demandent: "Que s'est-il passé pour que ce qui était inacceptable le 25 juillet, et très utile par dessus le marché ? Quel changement s'est fait dans ces quarante jours? Pourquoi n'avez-vous pas fourni quelques explications? . . . Ou bien vous n'étiez pas sincères à ce moment-là , ou bien vous trompez le peuple maintenant de propos délibéré."

Dans toute la déclaration, la seule allusion aux principes "marxistes" est une allusion spéceuse à la question de la lutte des classes: "Pour ce qui est d'empêcher la prolifération nucléaire, le gouvernement chinois a toujours affirmé qu'il ne faut pas faire écho aux raisons des impérialistes américains, mais qu'il faut tenir compte des principes marxistes de la lutte des classes. La question de savoir si les armes nucléaires contribuent ou non à la paix dépend de qui les possède . . . Il ne faut pas dire à tort et à travers que le danger que comporte la guerre nucléaire augmente proportionnellement au nombre des puissances nucléaires."

Avec la section 11, les Chinois lancent une nouvelle offensive: "Ce n'est pas seulement hier que les chefs soviétiques ont commencé à être de mèche avec l'impérialisme américain et ont essayé d'emmenotter la Chine. Dès le 20 juin 1959, alors qu'il n'y avait pas la moindre trace d'un traité pour arrêter les essais nucléaires, le gouvernement soviétique a de lui-même déchiré l'accord concernant la nouvelle technologie pour la défense nationale conclut entre la Chine et l'Union Soviétique le 15 octobre 1957, et a refusé de fournir à la Chine un échantillon d'une bombe atomique et les données techniques concernant sa fabrication. C'était là le cadeau que le chef soviétique apportait quand il est allé aux Etats-Unis pour conférer avec Eisenhower en septembre." Les Chinois déclarent qu'à mesure que se poursuivaient les entretiens avec les Etats-Unis et la Grande-Bretagne au sujet d'un traité sur l'arrêt des essais au cours de l'année passée, ils ont envoyé trois mémorandums au gouvernement soviétique, le 3 septembre, le 20 octobre 1962 et le 6 juin 1963, "déclarant solennellement qu'ils n'accepteraient

pas que soit conclu, malgré l'opposition de la Chine, n'importe quelle sorte de traite entre le gouvernement soviétique et les Etats-Unis ayant pour objet de priver le peuple chinois du droit qu'il a de prendre des dispositions pour résister aux menaces nucléaires de l'impérialisme américain, et qu'ils publieraient les déclarations voulues pour faire connaître leur position. Nous avions espéré qu'après avoir reçu un conseil aussi convaincu que le nôtre, les chefs soviétiques s'arrêteraient avant d'arriver au précipice et ne rendraient pas les choses irrévocables."

Dans la douzième section qui est la dernière, les Chinois reviennent à plusieurs passages de la déclaration soviétique. Répondant à leur communication, "nous pouvons leur dire franchement que nous ne présumons pas trop de nous-mêmes. ... il est de notre devoir de prolétaires internationaux d'attirer l'attention sur le fait qu'ils ont maintenant trahi les intérêts du peuple soviétique et de tout le camp socialiste. S'il y a un insensé dans l'affaire, ce n'est certainement pas le peuple chinois qui a toujours conservé une attitude correcte; ce sont les chefs soviétiques qui ont trahi leur propre position à moitié chemin. Si les chefs soviétiques qui ont trahi leur propre position à moitié chemin. Si les chefs soviétique fait partie des droits souverains de l'Etat soviétique, fait partie des droits souverains de l'Etat soviétique, il est bien entendu qu'il est de leur droit de le dire. Mais si vous essayez de nous bâillonner sous prétexte que nous ne devons pas nous ingérer dans vos affaires, vous ne réussirez pas."

15 août - Le gouvernement albanais rejette le traité de l'arrêt des essais avec une nouvelle accusation: "le traité de Moscou du 5 août 1963 a été conclu en violant de façon scandaleuse le pacte de Varsovie (chapitre et article sont cités) ... et par conséquent ce traité est intrinsèquement illégal et doit être rejeté." De ce fait, "le gouvernement albanais fait appel aux Etats socialistes pour qu'ils répudient le traité du 5 août 1963; il propose que les pays socialistes qui l'ont signé ne le ratifient pas et que ce traité soit rejeté par tous les membres du pacte de Varsovie et par tout le camp socialiste." En outre, il "suggère qu'à la suite de la réjection par tous les signataires du Pacte de Varsovie du traité du 5 août 1963, on devrait convoquer une réunion du comité consultatif-politique des nations qui composent le Pacte de Varsovie "pour restaurer la politique qui convient au sujet des armes nucléaires et du désarmement et pour "arrêter et condamner la dangereuse ligne de conduite du groupe de N. Khrouchtchev."

15 août - "Akahata", l'organe du P. C. japonais, dans un éditorial, critique "la décision du parti socialiste japonais de persister dans son attitude erronée en ce qui concerne le mouvement contre les bombes atomiques et à hydrogène."

16 août - "Pravda" publie un article de 4.000 mots, "A gauche du bon sens", par Korionov; le titre est emprunté à Lénine qui parlant des braillards gauchistes de notre parti qui posaient aux révolutionnaires"

... disait d'eux que c'étaient des gens qui s'étaient placés à gauche du bon sens." L'article est surtout une défense de la politique soviétique en ce qui concerne le traité de l'arrêt des essais, mais il insiste aussi sur certains points de la politique soviétique intérieure un peu plus carrément. Faisant allusion aux chefs du parti.

communiste chinois "qui essaient de se procurer leurs propres armes nucléaires coûte que coûte", l'article dit qu'il y a là "encore une autre preuve du fait que ce ne sont pas des efforts internationalistes mais des efforts directement opposés qui sont en train de l'emporter dans la politique des chefs chinois. Il s'adresse alors à Lénine pour y trouver un appui: "Lenine nous a donné un critère infailible pour juger de l'internationalisme des communistes. Pour être un internationaliste, nous a-t-il enseigné, il faut penser non seulement à sa propre nation, mais aussi placer les intérêts de tous, leur liberté universelle et leur égalité, au dessus." Plus loin, l'article dit que "s' étant lancé sur le chemin de la lutte contre l'U.R.S.S. et le P.C.U.S., . . . les chefs du P.C.C. poignardaient de fait le socialisme mondial dans le dos . . ."

16 août - Tous les journaux chinois publient en première page des déclarations faites le 15 août par la Fédération de la Jeunesse de Toute la Chine et par la Fédération des Etudiants de Toute la Chine à l'appui des déclarations du gouvernement chinois en date du 31 juillet et du 15 août et dénonçant les déclarations approuvant le traité de l'arrê t des essais faites par la Fédération Mondiale de la Jeunesse Démocratique et par l'Union Internationale des Etudiants. L'attaque contre le bureau de la Fédération Mondiale de la Jeunesse Démocratique dit que ses membres "ont forcé arbitrairement la F.M.J.D. à servir la politique étrangère du gouvernement soviétique." En outre, "ils ont fait une démarche sérieuse en essayant d'amener une rupture dans la F.M.J.D. en publiant des déclarations avilissant et calomniant les chefs chinois . . ." etc.

ANALYSE DE LA LETTRE OUVERTE DU P.C.U.S. PUBLIEE LE 14 JUILLET 1963

La lettre déclare que son objet est "d'établir notre position sur les questions fondamentales du mouvement communiste international relativement à la lettre du comité central du parti communiste chinois du 14 juin 1963". Elle parcourt toute la portée des différences théoriques avec les Chinois, en venant rarement aux prises avec leurs arguments idéologiques de casuistes, accusant les Chinois d'attribuer au P.C.U.S. des vues et des positions qui ne sont pas la siennes -- et en même temps forçant les positions du P.C.C. jusqu'à des extrêmes au delà de ce que le P.C.C. soutient en réalité. Elle présente une longue liste de plaintes contre la conduite des Chinois depuis quelques années, leur renvoyant dans certains cas des accusations que les Chinois avaient déjà faites au P.C.U.S.!. Elle nomme Mao et d'autres chefs chinois dans un contexte qui permet par déduction de les accuser d'indécision, de flottement et de changer du tout au tout. Les Soviétiques accusent leurs adversaires de substituer la lutte des races à la lutte des classes, de propager le slogan "Le vent d'est domine dans l'Ouest" au lieu de "Ouvriers du monde, unissez-vous", et laisse entendre à plusieurs reprises que les Chinois ont "d'autres buts qui n'ont rien à voir avec la révolution" ou l'abolition du capitalisme". Les Chinois sont accusés de vouloir entraîner l'U.R.S.S. et les Etats-Unis dans une guerre meurtrière l'un contre l'autre. On peut facilement juger du ton de la lettre par les termes appliqués aux Chinois: "actions franchement hostiles", "activités divisaires", camouflage de leurs vues erronées et de leurs positions incorrectes", "ont fait tout ce qu'ils ont pu pour insulter et attaquer l'Union Soviétique", "jonglent avec les citations", "invention et calomnie monstrueuses", "essaient de souiller le programme du P.C.U.S.", "leur impuissance complète", "discours pseudo-théorique", "accusent d'une manière arrogante et injurieuse", "se moquent des accords", "ont recours à un langage grossier", "s'abaissent à des insinuations", "absurdité", "se servent des chefs albanais comme porte-parole", etc.

La lettre du P.C.U.S. (en six parties numérotées) commence par une revue longue de 1200 mots de la conduite provocante que les Chinois "prenant notre réserve pour de la faiblesse" ont eu en juin et juillet. Elle rappelle "près d'un demi-siècle de direction soviétique dans la lutte pour le triomphe du marxisme-léninisme" et "l'aide énorme et désintéressée" apportée par les Soviétiques "à tous les peuples qui luttent pour se libérer du joug de l'impérialisme", citant particulièrement l'aide à la Chine où même maintenant elle aide à la construction de 88 entreprises et projets. La lettre cite Mao comme ayant dit en 1957 que "le peuple Chinois n'oubliera jamais", et le P.C.U.S. ajoute: "on ne peut que regretter que les chefs chinois aient commencé par oublier eux-mêmes."

La lettre attire l'attention sur la publication chinoise "Vive le Léninisme", qui date d'avril 1960 et est attribuée à Mao, comme étant la première chose révélant ouvertement que les Chinois n'étaient "pas d'accord avec le Mouvement Communiste Mondial". La lettre souligne d'autres mesures prises par les Chinois pour imposer leurs vues: la séance de la Confédération Syndicale Mondiale de juin 1960 à Pékin, le congrès de Bucarest, et la conférence de 1960 à Moscou. Après cette dernière, "ils ont repris la propagande pour leur façon de voir, se servant comme porte-parole des chefs du Parti des Ouvriers

d'Albanie. Derrière notre dos, ils ont lancé une campagne contre le comité central du P.C.U.S. et le gouvernement soviétique". En octobre 1961 le comité central du P.C.U.S. "entreprend de nouvelles tentatives pour normaliser les relations avec le P.C.C." et continua pendant l'automne de 1962 par des efforts qui sont restés sans réponse.

La lettre accuse ensuite les Chefs chinois de laisser les différences idéologiques agir sur les relations entre États, donnant des chiffres pour montrer que depuis trois ans le commerce a diminué énormément "de l'initiative des chefs chinois". Elle ajoute que "les désaccords entre partis fraternels ne sont qu'un épisode temporaire alors que les relations entre les peuples des pays socialistes sont en train d'être établies pour tout le temps à venir".

Passant en revue les "activités divisoires" des Chinois à la séance du Conseil Mondial de la Paix en décembre 1961 et aux séances de 1962 de la Fédération Syndicale Mondiale, du Conseil Mondial de la Paix, de l'Organisation de Solidarité des Peuples Afro-Asiatiques, de la Fédération Mondiale de la Jeunesse Démocratique, et de la Fédération Démocratique Internationale des Femmes, les Soviétiques se plaignent que les Chinois les ont écartés de la 3e Conférence de l'Organisation de Solidarité des Peuples Afro-Asiatiques à Moshi: "le chef de la délégation chinoise a dit au représentants soviétiques que "les Blancs n'ont rien à voir ici". Les Chinois ont aussi empêché les Soviétiques de participer à la conférence des journalistes à Djakarta "sous prétexte que l'Union Soviétique n'est pas un pays asiatique". Au récent congrès de la Fédération Démocratique Internationale des Femmes, les Chinois ont "accusé la majorité écrasante de se lancer dans des activités divisoires", alors que des 110 pays représentés au congrès "seuls les représentants de deux pays -- la Chine et l'Albanie -- ont voté contre" la résolution.

Dans la deuxième partie le P.C.U.S. en vient au "fond du différend". "Le fond de la question est qu'ayant commencé une offensive contre les positions des partis marxistes-léninistes sur les attitudes importantes d'aujourd'hui, les camarades chinois ont commencé par attribuer au P.C.U.S. et à d'autres partis marxistes-léninistes des opinions qu'ils n'ont jamais exprimées et qui leur sont étrangères: en deuxième lieu ils ont essayé en reconnaissant verbalement la formule et les positions empruntées aux documents du mouvement communiste de camoufler leurs vues erronées et leurs positions incorrectes." Se déclarer ouvertement contre la coexistence pacifique, le désarmement, etc., reviendrait à dévoiler leurs positions aux yeux des communistes du monde entier et des peuples amis de la paix, ce qui aurait pour effet de les rebuter." Par conséquent, "plus la faiblesse des positions des chefs du P.C.C. devient apparente, plus ils ont recours à ce genre de camouflage." Derrière ce camouflage "scolastique" toutefois, il y a les questions essentielles de la guerre et de la paix, le rôle et le développement du système socialiste mondial, la lutte contre l'idéologie et le culte de la personnalité, la stratégie et les tactiques du mouvement ouvrier mondial, et la lutte de libération nationale.

"Le comité central du P.C.U.S. pense qu'il est de son devoir de dire au parti et au peuple en toute franchise" que les chefs du P.C.C. adoptent une attitude diamétralement opposée en ce qui concerne

les problèmes essentiels comme la possibilité d'éviter une guerre thermo-nucléaire mondiale, la coexistence pacifique des États qui ont des systèmes sociaux différents, et la corrélation entre la lutte pour la paix et le développement du mouvement révolutionnaire mondial." "Qu'est-ce qu'il y a derrière les phrases révolutionnaires bruyantes des camarades chinois? Un manque de foi dans les forces de la classe ouvrière, dans ce qu'elle peut accomplir au point de vue révolutionnaire, etc. "Adopter le chemin proposé par les camarades chinois signifie s'aliéner les masses populaires." "La bombe atomique ne connaît pas le principe des classes: elle détruit tout ce qui se trouve dans son champ d'action". "Il est évident que les Chinois sous-estiment le danger de la guerre thermo-nucléaire" quand ils soutiennent que "la bombe atomique est in tigre de papier mâché." "Des chefs chinois responsables ont également déclaré qu'il était possible de sacrifier des centaines de millions de personnes dans une guerre. 'Sur les ruines de l'impérialisme victorieux' -- affirme la collection 'Vive le Léninisme' -- 'les peuples victorieux créeront une civilisation mille fois plus haute que sous le système capitaliste'".

La lettre fait alors remarquer: "La façon dont les camarades chinois posent la question pourrait faire naître un soupçon bien justifié qu'il ne s'agit plus des classes dans la lutte pour l'abolition du capitalisme, mais d'objectifs complètement différents ... Il est impossible de ne pas remarquer le fait qu'au lieu de penser à l'internationalisme des classes exprimé dans l'appel 'Ouvriers du monde, unissez-vous', les camarades chinois propagent avec opiniâtreté le slogan dépourvu de tout sens de classe: 'Le vent d'est domine dans l'Ouest'".

Passant la crise de Cuba en revue, la lettre dit que les "Camarades Chinois ont fait tout ce qu'ils ont pu pour insulter et attaquer l'Union Soviétique". Elle conclut: "On en tire l'impression que les chefs du P.C.C. sont d'avis qu'il est de leur avantage de préserver et d'intensifier les tensions internationales, surtout en ce qui concerne l'U.R.S.S. et les Etats-Unis."

La troisième partie de la lettre est consacrée au "culte de la personnalité"; le P.C.U.S. accuse les chefs du P.C.C. d'avoir pris le rôle de défenseurs du culte de la personnalité, de propagateurs des idées erronées de Staline." Elle cite Mao, Liu et Teng comme ayant tout d'abord approuvé l'action du XXe congrès du P.C.U.S.

"C'est à l'usage que l'on mesure le mieux la vérité", dit la lettre qui cite les progrès faits depuis 10 ans. Mais les chefs du P.C.C. "font allusion à une sorte 'd'embourgeoisement' et de 'dégénérescence' de la société soviétique. Penser comme eux revient à dire qu'on a le communisme si les gens portent des sandales faites en fibres végétales et mangent une soupe claire, mais que si un ouvrier vit bien et désire vivre encore mieux demain il s'agit pour ainsi dire d'une restauration du capitalisme."

La lettre en vient alors à l'attaque du P.C.C. touchant à la revendication soviétique que "la dictature du prolétariat" a fait place en U.R.S.S. à "un Etat constitué par le peuple entier". "Quiconque lit ce qu'ils racontent dans leur lettre ... ne peut manquer de remarquer leur impuissance complète et leur manque de

connaissance en ce qui concerne le peuple soviétique. On nous apprend que des classes hostiles existent encore dans la société soviétique et que par conséquent on a encore besoin de la dictature du prolétariat." La lettre du P.C.C. cite comme étant des classes hostiles "les parasites bourgeois et autres, les trafiquers du marché noir," etc. "Il faut admettre, disent les Soviétiques, que nos camarades chinois ont une conception extrêmement originale des classes et de la lutte des classes. Depuis quand ces éléments parasites sont-ils considérés comme une classe? Et de quelle classe s'agit-il?"

Dans la quatrième partie, le P.C.U.S. traite des "moyens et des méthodes de la lutte révolutionnaire de la classe ouvrière dans les pays du capitalisme, de la lutte pour la libération nationale, de la façon de faire la transition de toute l'humanité au socialisme." Les Chinois en parlent comme s'ils étaient pour la révolution mondiale et que le P.C.U.S. et les autres partis avaient oublié la révolution." En réalité, dit le P.C.U.S., la division "se fait sur un plan tout à fait différent: certains -- à savoir les chefs du P.C.C. -- parlent de la révolution mondiale ... alors que d'autres -- précisément ceux que les camarades chinois critiquent -- considèrent la question de la révolution avec une attitude extrêmement sérieuse et au lieu de faire des phrases, travaillent dur à chercher les meilleurs moyens d'arriver à la victoire du socialisme, des moyens qui concordent le mieux avec les conditions actuelles, et luttent de toute leur force pour l'indépendance nationale, la démocratie et le socialisme." Par leur politique de paix, dit la lettre, les communistes soviétiques "apportent une aide inestimable à la classe ouvrière des pays capitalistes, remportant "des succès magnifiques." La lettre cite Lénine sur le sujet de l'importance de la victoire économique, "mais voilà maintenant qu'il y a des camarades qui pensent que V.I. Lénine avait tort. Qu'y a-t-il? -- est-ce qu'on se demande si les pays socialistes peuvent avoir raison du capitalisme par la compétition économique? Ou s'agit-il de personnes qui, ayant rencontré des difficultés dans la construction du socialisme, se sont découragées?"

"Les communistes chinois d'une manière arrogante et injurieuse accusent les partis communistes de France, d'Italie, des Etats-Unis et d'autres pays de rien moins que d'opportunisme et de réformisme, de 'crétinisme parlementaire' et même de glisser dans le 'socialisme bourgeois' mais tout marxiste-léniniste bien informé sait qu'avancer un slogan en vue d'un soulèvement armé quand il n'existe pas de situation révolutionnaire dans le pays équivaut à condamner la classe ouvrière à la défaite."

Se tournant vers "les rapports entre la lutte de la classe ouvrière internationale et le mouvement de libération nationale des peuples d'Asie, d'Afrique et d'Amérique Latine," la lettre les appelle "les grandes forces de notre époque", et ajoute que "la coordination correcte entre elles représente une des conditions les plus importantes à la victoire sur l'impérialisme." Mais la "nouvelle théorie" des Chinois, dit le P.C.U.S., est que la principale contradiction n'est "pas entre le socialisme et l'impérialisme mais entre le mouvement de libération nationale et l'impérialisme", et la force décisive dans la lutte contre l'impérialisme ... n'est pas le système mondial du socialisme, pas la lutte de la classe ouvrière internationale, mais encore une fois le mouvement de libération

nationale. Il semble que les camarades chinois veuillent de cette façon gagner le plus facilement possible de la popularité chez les peuples de l'Asie, de l'Afrique et de l'Amérique Latine. Mais ne nous laissons pas décevoir par cette "théorie". Que les théoriciens chinois le veuillent ou non, cette théorie signifie essentiellement l'isolement du mouvement de libération nationale de la classe ouvrière internationale et sa progéniture -- le système mondial du socialisme". "Derrière le vacarme au sujet de la 'révolution mondiale' que font les camarades chinois il y a d'autres objectifs qui n'ont rien à voir avec la révolution."

La cinquième partie de la lettre soviétique traite essentiellement du thème que "les vues erronées des chefs du P.C.C. ... sont inséparablement reliées à leurs activités pratiques qui ont pour objet de miner l'unité du camp socialisme mondial et le mouvement communiste international." Et il est de nouveau question en détail du fait qu'au cours des trois dernières années les Chinois ont diminué de plus de la moitié leur commerce avec la communauté socialiste.

Plus loin, la lettre dit: "Les chefs du parti communiste chinois organisent et appuient divers groupes de renégats anti-parti qui s'élèvent contre les partis communistes aux Etats-Unis, au Brésil, en Italie, en Belgique, en Australie et dans l'Inde", elle entre dans les détails, parlant de la publication et de la circulation "en un grand nombre de langues" d'articles discréditant ces partis, ayant recours à des 'expressions grossières' comme 'fourberies', etc. "Et dans leur lettre du 14 juin, les chefs du P.C.C. s'abaissent jusqu'à insinuer que le P.C.U.S. lui aussi aurait paraît-il pris le rôle d'auxiliaire de l'impérialisme." Personne à l'exception de Trotsky n'avait encore osé, étant donné l'absurdité évidente de la chose, lancer de telles calomnies au grand parti de Lénine."

Cette section de la lettre se termine par une allusion à la déclaration du parti communiste chinois disant qu'il est "inadmissible qu'un parti se place au dessus des autres partis fraternels, qu'il s'ingère dans les affaires intérieures des partis fraternels ...". Pour donner un exemple, le P.C.U.S. cite 'l'excommunication' de la Yougoslavie par les Chinois. La lettre cite "Le Quotidien du Peuple" en 1955: "La Yougoslavie est déjà parvenue à des succès remarquables dans la construction du socialisme", et des statistiques sont données à l'appui pour montrer que le secteur socialiste s'est encore affermi depuis. "Pourquoi alors les chefs chinois ont-ils changé si complètement leur position sur la question yougoslave? Il est difficile de trouver une explication si ce n'est qu'ils ont vu là un prétexte avantageux -- à leur opinion -- pour jeter le discrédit sur la politique du P.C.U.S. et autres partis marxistes-léninistes."

La sixième section est une récapitulation de mille mots sur un ton de triomphe et de confiance. "Notre glorieux parti léniniste a été cuirassé et affermi dans cette lutte pour la pureté du marxisme-léninisme, et ne craint pas les attaques de ceux qui aujourd'hui provoquent la désunion et des opportunistes quelle que soit leur origine."

Análisis de la "carta abierta" del PCUS publicada el 14 de julio de 1963

La carta expresa el propósito de "formular nuestra posición sobre la cuestiones fundamentales del movimiento comunista internacional con relación a la carta del CC del PC chino de 14 de junio de 1963." Recorre la gama de divergencias teóricas con los chinos, muy pocas veces profundizando en la argumentación ideológica casuística de éstos, acusándolos de atribuir al PCUS opiniones y puntos de vista que éste no mantiene -- y al propio tiempo exagerando las opiniones del PC chino hasta extremos que este mismo no defiende. Despliega una extensa relación de quejas contra el comportamiento chino en años recientes, en muchos casos devolviendo contra los chinos acusaciones que ellos ya habían lanzado al PCUS. Menciona a Mao y a otros dirigentes chinos en un contexto que los acusa indirectamente de vacilar, titubear y hacer virajes de 180 grados. Los soviéticos acusan a sus contrincantes de practicar la lucha de raza en lugar de la de clase, propagando la consigna de que "el viento de Oriente prevalece sobre el de Occidente" en vez del de "Obreros del Mundo, unidos," y varias veces dan a entender que los chinos tienen "otras metas que nada tienen en común con la revolución" o "la abolición del capitalismo." Acusan a los chinos de querer enredar a la USSR y los EE.UU. en guerra mortífera entre sí. El tono de la carta se puede ver fácilmente en algunas de las frases contra los chinos: "actuaciones francamente hostiles"; "actividades escisionistas"; "camuflan sus opiniones erradas y posiciones incorrectas"; "hicieron cuanto pudieron por insultar y atacar a la Unión Soviética"; "escamoteando citas"; "dicción y calumnia monstruosas"; "tratando de embarrar el Programa del PCUS"; "su absoluta indefensión"; "discurso seudoteórico"; "altanera y abusivamente acusan"; "desprecio de los acuerdos"; "recurren al lenguaje soez"; "se rebaja a hacer insinuaciones"; "el absurdo"; "emplean a los dirigentes albaneses como sus portavoces," etc.

La carta del PCUS (en seis partes numeradas) empieza con una revista en 1.200 palabras de la provocativa conducta china de junio y julio, "confundiendo con debilidad nuestra contención propia." Rememora "casi medio siglo" de liderato soviético en la lucha por el triunfo del marxismo-leninismo y la "tremenda y desinteresada ayuda" soviética "a todos los pueblos en lucha por liberarse del yugo del imperialismo," citando especialmente la ayuda a China, donde aún ahora está ayudando en la construcción de 88 empresas y obras. Atribuye a Mao la declaración en 1957 de que "el pueblo chino jamás olvidará todo esto," a lo cual añade el PCUS: "no puede uno menos que sentir que los dirigentes chinos sí hayan empezado a olvidar esto."

La carta señala la publicación china "Viva el Leninismo," de abril de 1960, atribuida a Mao como la primera en haber revelado las "divergencias con el movimiento comunista mundial" que tienen los chinos. La carta señala otras medidas de los chinos por imponer sus opiniones: la reunión de la FSM en Pekín en junio de 1960, el congreso de Bucarest, y la conferencia de Moscú en 1960. Después de esta última, "volvieron a la propaganda de su curso, empleando como portavoces a los dirigentes del Partido Albanés de los Trabajadores. A espaldas nuestras lanzaron una campaña contra el CC del PCUS y el

Gobierno soviético." En octubre de 1961 el CC del PCUS "inició nuevas tentativas por normalizar las relaciones con el PC chino," y después de ellas hizo esfuerzos hasta el transcurso del otoño de 1962 que no recibieron respuesta.

La carta luego acusa a los dirigentes chinos de llevar las divergencias ideológicas a las relaciones entre estados, presentando cifras que comprobaban drásticas reducciones en los intercambios comerciales en los últimos tres años "a iniciativa de los dirigentes chinos." Declara además que "los desacuerdos entre partidos fraternos no son más que episodio pasajero, mientras que las relaciones entre los pueblos de los países socialistas están ahora siendo establecidas por siempre jamás."

Pasando en revista las "actividades escisionistas" de los chinos en la reunión del Consejo Mundial de la Paz en Estocolmo en diciembre de 1961 y en las reuniones de 1962 de la FSM, CMP, OSPAA, FMDJ y FDIM, los soviéticos se quejan de que los chinos les cerraron las puertas a la Tercera Conferencia de la OSPAA en Moshi: "el líder de la delegación china declaró a los representantes soviéticos que 'los blancos nada tienen que hacer aquí.'" Los chinos también impidieron a los soviéticos tomar parte en la conferencia de periodistas en Jakarta "aduciendo que la Unión Soviética no es país de Asia." Y en el reciente congreso de la FDIM los chinos "acusaron a la inmensa mayoría de dedicarse a las actividades escisionistas", cuando "solo los representantes de dos países -- China y Albania -- entre los 110 países representados en el congreso votaron en contra" del llamamiento.

En la segunda parte el PCUS se dirige al "quid de las divergencias." "Los esencial del asunto es que, habiendo lanzado una ofensiva contra las posiciones de los partidos marxistas-leninistas sobre las posiciones cardinales de hoy, los camaradas chinos primero atribuyen al PCUS y a otros partidos marxistas-leninistas opiniones que estos nunca han expresado y que les son extrañas; segundo, tratan por el reconocimiento verbal de la fórmula y posiciones tomadas a préstamo de los documentos del movimiento comunista de camuflar sus opiniones erróneas y posiciones incorrectas." Oponerse abiertamente a la coexistencia pacífica, el desarme, etc., "sería dejar al desnudo sus opiniones ante los ojos de los comunistas del mundo entero y los pueblos amantes de la paz y repelerlos." Por lo tanto, "cuanto más clara se hace la debilidad de las posiciones del liderato del PC chino, tanto más celosamente recurre a semejante camuflaje." Detrás de este camuflaje "escolástico," sin embargo, se hallan las vitales cuestiones de la paz y la guerra, el papel y el desenvolvimiento del sistema socialista mundial; la lucha contra la ideología y la práctica del "culto a la personalidad;" la estrategia y táctica del movimiento obrero mundial, y la lucha por la liberación nacional.

"El CC del PCUS considera deber necesario decirle al Partido y al pueblo con toda franqueza" que el liderato del PC chino mira "desde un punto de vista diametralmente opuesto problemas vitales tales como la posibilidad de evitar una guerra mundial termonuclear, la coexistencia pacífica de los estados que tienen sistemas sociales diferentes y la interrelación entre la lucha por la paz y el desenvolvimiento del movimiento revolucionario mundial." "¿Qué hay detrás

de las ruidosas frases revolucionarias de los camaradas chinos? Falta de fe en las fuerzas de la clase trabajadora, en su capacidad revolucionaria," etc. "Echarse por la senda propuesta por los camaradas chinos significa enajenar las masas populares." "La bomba atómica no se adhiere al principio clasista: destruye a todos los que se encuentran dentro del alcance de su potencia devastadora." Los chinos "evidentemente subestiman todo el peligro de la guerra termonuclear" cuando argumentan que "la bomba atómica es un tigre de papel." "Algunos dirigentes chinos responsables también han declarado que es posible sacrificar centenares de millones de gente en la guerra. 'Sobre las ruinas del imperialismo destruido, los pueblos victoriosos' -- declara la colección 'Viva el Leninismo'... -- 'creará una civilización mil veces más alta que bajo el sistema capitalista.'"

La carta entonces apunta intencionadamente: "La presentación de la cuestión de esta manera por los camaradas chinos puede engendrar una sospecha justificada de que va no se trata de una actitud clasista en la lucha por la abrogación del capitalismo, sino de una con fines enteramente diferentes ... Es imposible dejar de notar el hecho de que en vez del internacionalismo clasista expresado en el llamamiento 'obreros del mundo, uníos,' los camaradas chinos tozudamente propagan la consigna desprovista de todo sentido clasista: 'el viento del Oriente prevalece sobre el de Occidente.'"

Examinando la crisis cubana, la carta manifiesta que "los camaradas chinos hicieron todo cuanto pudieron por insultar y atacar a la Unión Soviética." Llega a esta conclusión: "Surge la impresión de que los dirigentes del PC chino consideran la conservación e intensificación de la tensión internacional, especialmente en las relaciones entre la URSS y los EE.UU., ventajosas para sí mismos."

La tercera parte de la carta está dedicada al "culto de la personalidad," denunciando el PCUS que "los dirigentes del PC chino se arrogaron el papel de defensores del culto de la personalidad y propagadores de las defectuosas ideas de Stalin." Cita la aprobación por parte de Mao, Liu y Teng de la acción del XX Congreso del PCUS, originalmente.

"La práctica es la mejor medida de la verdad," expresa la carta, y menciona los adelantos de los últimos diez años. Pero los dirigentes del PC chino "insinúan alguna clase de 'aburguesamiento' y 'degeneración' de la sociedad soviética. De acuerdo con esta manera de pensar, resulta que si la gente lleva sandalias de cuerda y toma sopa aguada de una taza, eso constituye comunismo, y si un obrero vive bien y quiere vivir aun mejor mañana, ello equivale a la restauración del capitalismo."

La carta entonces se ocupa del ataque del PC chino sobre la pretensión soviética de que la "dictadura del proletariado" ha sido reemplazada en la Unión Soviética por un "estado del pueblo entero." "Cualquiera que lea los discursos en la carta de ellos ... notará sin duda alguna su absoluta indefensión y carencia de conocimientos sobre la vida del pueblo soviético. Se nos está enseñando que en la sociedad soviética aún hay clases hostiles y por lo tanto, verá usted, permanece la necesidad de la dictadura del proletariado." La carta del PC chino menciona como clases a "haraganes burgueses, parásitos, estraperlistas," etc. "Tiene uno que admitir," dicen

Approved For Release 1999/08/24 : CIA-RDP78-03061A000200030001-7

los soviéticos, "que esta es una idea muy original de los camaradas chinos sobre las clases y la lucha de clases. ¿Desde cuándo se consideran clase dichos elementos parasitarios? ¿Y qué clase?

En la cuarta parte la carta del PCUS trata sobre "las vías y métodos de la lucha revolucionaria de la clase obrera en los países del capitalismo, la lucha por la liberación nacional, las vías para la transición de toda la humanidad al socialismo." Los chinos pintan las cosas como que ellos propugnan la revolución mundial y otros partidos "han olvidado la revolución." En realidad, declara el PCUS, la división "está en un plano enteramente diferente: algunos -- o sea los dirigentes del PC chino -- hablan de revolución mundial ... mientras que otros -- precisamente aquellos a quienes los camaradas chinos critican -- tratan el asunto de la revolución con la mayor seriedad y, en lugar de bordar fraseología, trabajan fuerte, tratando de encontrar las mejores vías a la victoria del socialismo, vías que mejor se ajustan a las condiciones actuales, y luchan con fuerza por la independencia nacional, la democracia y el socialismo." Con su política de paz, dice la carta, los comunistas soviéticos "prestan ayuda inestimable a la clase trabajadora" de los países capitalistas, apuntándose "magníficos éxitos." Cita a Lenin sobre la importancia de la victoria económica, "pero ahora resulta que hay camaradas que creen que V. I. Lenin estaba equivocado. ¿Qué es esto -- falta de fe en la capacidad de los países del socialismo para derrotar al capitalismo en la competencia económica? ¿O es la postura de gentes que, abocándose a dificultades en la construcción del socialismo, se han desalentado ...?"

"Los comunistas chinos altanera y abusivamente acusan a los Partidos Comunistas de Francia, Italia, los EE.UU. y otros países nada menos que de oportunismo y reformismo, de 'cretinismo parlamentario' y hasta de deslizarse hasta el 'socialismo burgués,'" pero todo marxista-leninista enterado sabe que adelantar una consigna por una revuelta armada cuando en el país no existe una situación revolucionaria quiere decir condenar a la clase obrera a la derrota."

Pasando a "la relación entre la lucha de la clase obrera internacional y el movimiento de liberación nacional de los pueblos de Asia, Africa y América Latina," la carta las denomina "las grandes fuerzas de nuestra época," añadiendo que "la correcta coordinación entre ellas constituye uno de los principales requisitos para la victoria sobre el imperialismo." Pero la "nueva teoría" de los chinos, expresa el PCUS, es que la principal contradicción radica "no entre el socialismo y el imperialismo sino entre el movimiento de liberación nacional y el imperialismo," y que "la fuerza decisiva en la lucha contra el imperialismo ... no es el sistema mundial del socialismo, no la lucha de la clase obrera internacional, sino otra vez el movimiento de liberación nacional. De tal manera, los camaradas chinos parecen pretender ganarse de la manera más fácil la popularidad entre los pueblos de Asia, Africa y América Latina. Pero que nadie se deje engañar por esta 'teoría.' Quiéranlo o no los teóricos chinos, esta teoría implica esencialmente el aislamiento del movimiento de liberación nacional de la clase obrera internacional y su progenie -- el sistema mundial del socialismo!" "Tras el alboroto sobre 'revolución mundial' alzado por los camaradas chinos se encuentran otras metas que nada tienen en común con la revolución."

La parte cinco de la carta soviética enfoca el tema de que "las erróneas opiniones de los dirigentes del PC chino ... están vinculadas inseparablemente con sus actividades prácticas dirigidas a socavar la unidad del campo socialista mundial y el movimiento comunista internacional." La carta de nuevo se refiere a la reducción por parte de los chinos del comercio con la comunidad socialista en más de un 50 por ciento en los últimos tres años.

Además, declara la carta, "los dirigentes del PC chino organizan y apoyan a varios grupos antipartidistas de renegados que se declaran contrarios a los Partidos Comunistas en los EE.UU., Brasil, Italia, Bélgica, Australia, e India." Entra en algún detalle, refiriéndose a la publicación y circulación "en muchos idiomas de artículos en descrédito" de dichos partidos, el empleo de "expresiones soeces tales como 'doblez,' etc. "Y en su carta de 14 de junio los dirigentes del PC chino se rebajan a insinuar que también el PCUS según se dice 'sale con el papel de ayudante del imperialismo.' Nadie más que Trotsky hasta ahora se ha atrevido, en vista de lo absurdo de ello, a dirigir acusaciones tan calumniosas contra el gran Partido de Lenin."

Esta sección de la carta concluye diciendo con relación a la declaración del PC chino que es "impermissible que un partido se coloque por encima de los otros partidos fraternos, ... intervenga en los asuntos internos de partidos fraternos ..." Como ejemplo el PCUS menciona la "excomunión de Yugoslavia por parte de los chinos. La carta lleva una cita del "Diario del Pueblo" de 1955: "Yugoslavia ya ha conseguido notables éxitos en la construcción del socialismo," y las estadísticas acusan una mayor consolidación del sector socialista desde entonces. "¿Por qué, entonces, han cambiado los dirigentes chinos tan drásticamente su posición sobre la cuestión de Yugoslavia? Es difícil encontrar explicación que no sea que vieron en ello uno de los pretextos ventajosos -- en opinión suya -- para desacreditar la política del PCUS y otros partidos marxistas-leninistas."

La sección seis es una recapitulación en mil palabras con un tono de triunfo y confianza. "Nuestro glorioso partido leninista ... fue templado y fortalecido en esta lucha por la pureza del marxismo-leninismo y no tiene temor alguno a los escisionistas y oportunistas de cualquier lado que venga."

690. Belated Help for Soviet Agriculture

25X1C10b

BACKGROUND: This summer, the Soviet Union has reversed its previous position and accepted the Anglo-American proposals of 1953, 1961, and 1962 for a test ban treaty excluding underground tests. This reversal is probably due to a number of inter-related events, such as the outcome of last fall's Cuban crisis, the Sino-Soviet rivalry, the consolidation of Khrushchev's position, and a Soviet realization that the US cannot easily be outpaced in bomb and rocket construction. Another factor, at first sight less relevant but actually most pertinent, is the need to devote greater resources to meeting the needs of Soviet consumers, especially their need for a better diet. The Soviet rulers have long since publicly committed themselves to raising the standard of living, and they are now no longer able -- even if they might be willing -- to ignore public dissatisfaction. By contrast, and in keeping with their hard-line dogmatic outlook, the Chinese Communists have lately clamped down on private plots, after a temporary relaxation of collectivization.

Soviet agriculture and the test ban treaty appear to be linked in this way: agriculture in the USSR has reached a point where an expensive new investment of resources is necessary, and in general it is impossible to devote resources simultaneously to agriculture and to rocket production. A lessening of international tension, including a test ban treaty, reduces the need for arms expenditure.

The expenditures for agriculture currently take the form of building up a chemical industry, producing large quantities of fertilizer and insecticides. By themselves, such expenditures will not solve the problems of Bloc agriculture, which stem largely from the collective system and from problems of climate. Neither will the developing chemical industry serve purely agricultural goals: some new plants will make synthetics for consumer use, and ultimately a certain proportion of the output of new plants (including refineries) will no doubt be used for military purposes and for foreign trade and aid, supporting cold war moves. Communist goals have not changed, and the non-Communist world should not relax its vigilance. But in the short run, the Soviets seem to be turning to peaceful development and peaceful economic competition. (See attachment for unclassified discussion of Bloc agriculture.)

25X1C10b

25X1C10b

Approved For Release 1999/08/24 : CIA-RDP78-03061A000200030001-7

Approved For Release 1999/08/24 : CIA-RDP78-03061A000200030001-7

691. Red Flag Criticizes Chinese Communist Party Cadres

5X1C10b

BACKGROUND: The entire July issue of Red Flag, the official organ of the Chinese Communist Party Central Committee, is devoted to the theme of cadre reform and correction through actual participation in physical labor. The Peking Peoples Daily and Radio Peking are also carrying numerous editorials and articles on the same subject. The current campaign is the most vigorous one since 1957 during which hundreds of thousands of cadres were sent into basic production jobs in anticipation of the "Great Leap Forward." In Communist usage, cadres (Chinese Communists use military terms extensively for activities ordinarily labeled civilian elsewhere, e.g. labor brigades) means any activist whether in the party, government or in industry. The Red Flag article, however, singles out those party functionaries whose job it is to serve as a link between the people and the party, to supervise the carrying-out of Party policy at the operational level.

Cadres are currently accused of putting their own personal interests above those of the party and the State, of failing to adhere to and carry out specific, concrete policies, of disdainning political ideological work, misappropriating public funds and embezzling, and of general disregard for the interests of the people and the State. These are all taken as a sign that the cadres are "divorced and estranged" from the people and that they often sit around and act like "traditional magistrates who are above the people." The reform-through-physical-labor campaign is designed to recreate "Socialist consciousness" among the cadres and restore their revolutionary fervor. The masses will benefit from the cadre-labor campaign because the cadres will be able to arouse "the initiative of the masses for labor and to reform bad-labor habits by personal example."

The following quotations typify the viewpoint expressed in the Red Flag editorial:

"When the cadres have sweated in production they will nurture a greater love for the fruits of labor, which will make them become good, frugal administrators of the socialist economy."

"When cadres work along with members, the dust on their faces and the dirt on their bodies can be clearly seen by the people who will help wash them up."

"Without participation in labor, revolutionary cadres will soon forget their poor brothers and will not be able to stand firm in the course of the class struggle."

"An iron rake will rust if it is not used; cadres will retrogress if they do not take part in labor. To us, taking part in labor is a test."

(691. Continued)

"Some cadres, if they constantly divorce themselves from labor, may fall into the evil habits of despising labor, not taking part in labor, being extravagant and wasteful, and misappropriating public funds; and even go so far as to feel contempt for physical labor ...thus walking the road that leads to degeneration."

"Some of the cadres are fond of showing off by having an inflated and overstaffed office which is low in efficiency and wastes considerable manpower, material and funds. Some of them whose revolutionary will has degenerated loaf around all day long and have no sense of responsibility.... Some of them indulge in idleness, chase fame and position, put on bureaucratic airs, and have no concern for the weal and woe of the people or the interests of the state."

Red Flag, July 10, 1963 editorial (official organ of the Chinese Communist Party

25X1C10b

25X1C10b

Approved For Release 1999/08/24 : CIA-RDP78-03061A000200030001-7


Approved For Release 1999/08/24 : CIA-RDP78-03061A000200030001-7

~~SECRET~~

26 August 1963

692. AF, NE, g. Iraq: Communist Blueprint for Subversion

25X1C10b



BACKGROUND: An unsuccessful early July coup d'etat in Iraq uncovered widely ramified Communist efforts to destroy a Middle Eastern revolutionary government. The methods used add up to a blueprint for subversion and revolution which may be typical of similar efforts any place in the underdeveloped world. The combination of an alert security service and somewhat clumsy Communist action revealed the pattern of the coup and the details of Communist machinations.

History: The Iraqi government of Communist-supported Premier Abd-al-Karim Kassem which overthrew the monarchy in 1958, was itself overthrown on February 8, 1963 by military forces led by the Arab Socialist Resurrection Party (Ba'ath). The new government promptly outlawed the Communist party and jailed or executed many of its members for "criminal acts." Diplomatic ties with Communist countries were retained; the new government declared itself nonaligned but determined to resist internal subversion. The USSR almost immediately set out to overthrow the Ba'ath and to obtain a more friendly government in this oil-rich area. The reduction of Soviet influence in this country at the head of the Persian Gulf undoubtedly also upset Russia's old dream of warm water ports. A Soviet-inspired four-pronged attack, using weapons of diplomacy, propaganda, aid and subversion, was directed against Baghdad to get rid of the Ba'athis without losing the friendship of the Arab Middle East.

Kurds Misused by Soviets. The nomadic Kurdish tribesmen of Northern Iraq have sought autonomy from each succeeding Iraqi regime since World War I. Negotiations with the new Ba'athist government broke down in June when the government resumed fighting because of what it termed the Kurds "outrageous demands," which it feared would ultimately include independence. Moscow had long supported the cause of the Kurdish minority and encouraged the idea of an "independent" Soviet-influenced Kurdistan (to include Kurds of Syria, Iran and Turkey as well) but played down the issue while Kassem was attempting to suppress these rebels, often with Soviet weapons. Immediately following renewal of the fighting in June, Moscow publicly announced its support of the Kurds, although the principal Kurdish leaders did not seek it. The Soviet Union is exploiting the Kurdish rebellion as the key factor in its anti-Iraq propaganda campaign, calling for the Kurds and the Communists to join hands in the revolt against Baghdad and attempting to give this Iraqi problem an international status. While Radio Moscow was denying that the call for Kurdish revolt constituted interference in internal Iraqi affairs, the Soviet government was issuing a statement to Syria, Iran and Turkey which

~~SECRET~~

(692. Continued)

(692 Cont.)

~~SECRET~~

26 August 1963

draws attention to the menace created in the Middle East as a result of interference by external forces in the present events in North Iraq. These Soviet warnings are actuated not only by humane feelings toward the Kurdish people but also by a desire to prevent the present situation from being exploited by imperialists in their constant search for an excuse to interfere in the Middle East. / July 17 New Times, a Soviet world affairs weekly/

At the same time Mongolia, the Soviet Union's ally in Asia, has charged Iraq with genocide in the campaign against the Kurds and will ask the United Nations General Assembly to take up the charge at the 18th session starting September 17th.

Propaganda. Soviet and satellite propaganda immediately following the February 1963 revolution relied heavily on clandestine radios such as Peyk-e Iran, the voice of the Iranian Tudeh (Communist) Party, presumably transmitting from Bulgaria, and the Voice of the Iraqi People program from the same source. When it became evident that the new Iraqi government would renounce the Kassem government's reliance on Moscow, all Soviet and satellite media joined the attack. Baghdad is accused, among other things, of secret alliances with CENTO "imperialists," and of "Nazi" tactics against the Kurds.

Foreign Aid. Four years of extensive economic and military aid had put Moscow in a strong position with Kassem, but the Ba'athist government, wary of any such dependence, cancelled some long-standing agreements for military weapons and asked that Soviet technicians be withdrawn. For months the Soviets have dragged their feet on removing personnel and insisted that earlier contracts be honored and payment made. But a Pravda article of June 20th threatened to stop all military aid to Iraq if the government did not stop its fight with the Kurds. It made no mention, of course, of the fact that the Soviets had supplied arms to Kassem who had used them against the Kurds. Iraqi Minister of Interior, Hazim Jawad, commented publicly on the threat:

The Pravda article has caused great surprise not only in Iraq but among all neutral and non-aligned states. The aid the Soviet Union has been extending to Iraq is based . . . on noninterference in Iraq's domestic affairs. Many neutral countries receive aid from the Soviet Union and other states on the same basis. It is regrettable that the Russians should believe that their aid to Iraq should be dependent on any particular stand by the Iraqi government. If this is true, the Soviets will be destroying an important basis of relations between small and large states.

~~SECRET~~

(692. Continued)

(692 Cont.)

26 August 1963

Espionage and Subversion. On July 22nd Iraq declared five Bulgarian diplomats and one East German trade mission officer* personae non gratae and released details of a widespread agent mechanism directed from the Bulgarian Embassy. Using their official positions to make contacts, East European officials attracted intelligence and action agents by use of large sums of money and the favors of pretty women, according to testimony given at subsequent trials of Iraqi agents arrested by the security police. Iraqi agents were recruited to gather information for clandestine radios, to plant false rumors, to supply doctored photographs for Communist media, to distribute the Communist antigovernment literature, and to purchase military intelligence. TECHNOEXPORT, the office of Bulgarian aid, served as funding and recruiting cover for the agent nets. The money to run the agent mechanism was brought into Iraq ostensibly for an airport project which Bulgaria was assisting. In some instances wives and daughters of Bulgarian mission personnel acted as cut-outs between TECHNOEXPORT and Iraqi agents.

Major Jamil Sabri, Director-General of Security charged the Bulgarian First Secretary with master-minding the July 3rd coup attempt against the government which started as an uprising in the military Camp Rashid to free imprisoned Communist officers and criminals of the Kassem regime to march on Baghdad. After some fighting, government forces put down the uprising before the plot could be carried out. They found leaflets (apparently prepared in the Bulgarian Embassy) at the Camp calling for a general uprising and signed by the Communist Party as well as Seminov-make Soviet guns and ammunition not generally available in Iraq.

Typical of the Iraqis involved was Abbas Shukur, described as the top agent arrested after the uprising. Shukur said he joined the Iraqi Communist Party in 1957 and had worked for the Bulgarians for some time. After the overthrow of Kassem his Party superior told him to invent stories of "criminal acts" undertaken by the authorities and National Guardsmen. Later he discovered that such stories were forwarded through the Bulgarian Embassy to clandestine radio stations abroad. A week after the Camp Rashid uprising he met his Bulgarian contact, Nikolov, who told him that the Communists must continue to work toward controlling the government at any price, that he must double his efforts. He was promised money or whatever else he wanted. Nikolov told him

*Konstantin Nikolov, First Secretary, Bulgarian Embassy.

Kyryl Ayankov Kyriakov, Trade Representative, Bulgarian Embassy.

Yordan Rusinov, Consular Service, Bulgarian Embassy.

Stefan Stefanov, Bulgarian Embassy.

Basil Kazarov, Exchange Department, Trade Attache, Bulgarian Embassy.

Horst Hartmann, Employee of the GDR Trade Mission.

(692 Cont.)

~~SECRET~~

26 August 1963

that the Communist revolution in Iraq was bound to take place and that all he had to do was "go on working."

25X1C10

25X1C10b

Approved For Release 1999/08/24 : CIA-RDP78-03061A000200030001-7

Approved For Release 1999/08/24 : CIA-RDP78-03061A000200030001-7

693 WH, a. Communism in Latin America

25X1C10b

BACKGROUND: The truism that "Communism breeds on discontent" applies to Latin America, an area fraught with conditions which foment discontent. Labor, intellectuals and youth -- groups expressing the greatest dissatisfaction with the status quo and impatience for social change -- have been the major targets and have supplied the principal leadership for Latin American Communist Parties. Following the European tradition, the area's Communist strength has been built upon power within the trade unions (in contrast to the Asian tradition where it has been built upon rural elements).

However, as the accompanying unclassified document "Communist Strength in Latin America" testifies, while discontent is widespread, the number of Communist Party members in Latin America is small compared to the total population. But Communist success in Latin America has never been based directly on the size of its Communist Parties. It stems, rather, from the ability of the Communists to associate themselves with popular socio-economic causes and to exploit nationalist sentiments and individual aspirations.

Communists in Latin America have incorporated the basic elements of a hemisphere-wide social revolution -- nationalism, economic development, changes in class relationships and political democracy -- into their Party platform. Exploitation of Latin America's social revolution and close ties with the Soviet Union have characterized the Communist movement in the area.

Soviet Link. It was sympathy with and admiration for the Russian Revolution that led to the founding of Communist Parties in Latin America. They were nurtured under Soviet tutelage; and their leaders were trained in the USSR. Party orders emanated from Moscow and Party policy was changed obediently whenever Kremlin policy shifted. In June of 1941, for example, when the Nazis invaded the USSR, Latin American Communists did an abrupt about-face; the "imperialist" war they had been attacking was suddenly transformed into a "war for liberation" worthy of their full support. Capitalizing on the wartime spirit and the increasing contacts and diplomatic ties Latin America had with the USSR to establish their respectability, area CPs flourished. They reached the zenith of their influence in the mid-1940s. CPs were legal or at least tolerated in almost every country; they had members sitting in the Congress or lesser legislative bodies in at least half of the countries in the area and even in the Cabinets of some.

But since that time, Latin American Communist Party strength has declined. Postwar strains in Soviet-Latin American relations were a factor leading to a break in diplomatic relations in many countries and restrictions on CPs. In 1953 the Soviet Union renewed its trade expansion efforts and increased its propaganda

(693. Continued)

activities recapturing some of its wartime respectability and facilitating the development of local CPs.

"The one lodestar of the Communist Parties of Latin America, as of those the world over," wrote Robert J. Alexander in 1957 in Communism in Latin America (Rutgers University Press), "the one thing that has never changed, is loyalty to the Soviet Union. On this they never waver."

Chinese Ties. In spite of traditional Soviet ties the Chinese Communists have been making inroads in the Communist movement in Latin America. Younger elements of the movement resent the lack of progress and achievement under "old-guard" (pro-Soviet) leadership. A dissident faction -- rooted in local intra-party strife -- has been evolving for over a decade, its main strength drawn from young professionals and students who are hostile to the unresponsiveness of right-wing governments and who favor the rapid changes that accompany a successful revolution. The advent of Castro accentuated the pace of their rebellion against Soviet-oriented CP leadership and this trend has been manipulated by the Chinese.

Communist China has made aggressive use of propaganda to make its presence felt in Latin America. It has diplomatic relations only with Cuba, but it has exchanged cultural and trade missions with many others. The New China News Agency has outposts in the area; radio broadcasts for Latin American audiences have increased at a steady pace; troupes, films and exhibits have toured the area. Binational cultural and friendship societies have been developed and delegations and visitors to China encouraged and financed. Scholarships are available and literature floods the area. The net result has been increasing Latin American awareness of the Chinese Communists and growing ties with them.

Chinese propaganda has not only increased, but also sharpened. China has been trying to associate Latin American Communist groups and fronts more closely with their counterparts in Asia and Africa and especially with those which follow China in giving priority to the "struggle against imperialism" over the campaign to safeguard peace. Racial appeals are increasingly used. China is also trying to exploit Cuban eagerness to lead the Latin American revolution and is suggesting Havana as the site for Afro-Asian-Latin American meetings. It is within the context of broad Sino-



The Dilemma. Peking and Moscow are in agreement on basic objectives in Latin America: to destroy the power and influence of the United States and to replace the present governments with Communist-oriented regimes. They differ, however, in the tactics to be used to accomplish these objectives. The Chinese argue that armed revolts should be employed now; the Soviets favor the more flexible strategy of "peaceful gradualism." Latin American Communists know that they must try to attain power by a combination of violent and legal means. Although they must be ready to switch quickly from one method to another as opportunities dictate, the legal and peaceful methods stressed by Moscow restrict their scope

A number of dissident groups are already active in fomenting rebellion in Latin America. If the CP stands aloof from them they risk losing support not only from their own members, but also from advocates of radical action from whom they would hope to draw support for a united front movement. If one of these groups should attain power, the Communists might find themselves in opposition as they did in Cuba when Castro took over.

Whatever the basis for Moscow's position -- fear of provoking a confrontation by the US; avoidance of conflicts with the "peaceful coexistence" theme of current Soviet tactics; recognition of the inability of Latin American CPs to make an effective bid for power through violence and of the anti-leftist strength generated by sporadic, ineffective violence; practical concern over the drain on the Soviet economy created by the "violent entry" of another socialist state in the hemisphere; etc. -- it has provoked increasing dissension within Latin American CPs.

The Chinese offer an alternative -- the first for the local Communist who had to follow Moscow's line or quit. CPs hope to win additional followers in Latin America by their intransigent anti-US position -- their major theme in recent years -- especially at a time when the Soviets are signing "peace treaties" with the US.

Prospects. The increasingly bitter Sino-Soviet dispute will probably lead to at least two results in Latin America: the Soviet Union and China will increase their competition to woo the left; and, divisions within the CPs and other extreme left-wing elements over the best means to achieve power will become more extensive and intensive.

The Cuban call to arms still stands. It was restated by Castro on 26 July when he emphasized that "What has happened in Cuba could happen exactly the same way in many Latin American countries." He pledged that "all peoples who do what Cuba has done will have the support of the Soviet Union." Venezuela's wave of terrorism was endorsed on the 152nd anniversary of the country's independence not only by Communist China and Cuba, but also the Soviet Union. In short, revolution has not been abandoned as a weapon, it is timing that is being debated. By the same token, the Chinese Communists continue to support all means of subversion and intrigue to attain power (see, for example, the attached unclassified paper "Mao Tse-tung's Yen-an Way").

Within this context, these developments are of special significance or deserve special attention in coming months:

Argentina: A series of decrees authorizing strong action against Communist subversion promulgated since the 7 July elections may be negated by reported plans of president-elect Arturo Illia to revoke Argentina's anti-Communist laws. In anticipation of its new status, the Communist Party plans an overt conference in November to plot new strategy and discuss the Sino-Soviet dispute (while the CP officially supports the Soviets, a youth movement sympathizes with the Chinese).

Bolivia: The Bolivian press has reported a split among local Communists into a pro-Peking faction, headed by young PCB members, and pro-Soviet elements. A Party Congress scheduled for July did not take place reportedly because of fear that the factions would further split the Party. "How to Sieze Power Through a National Liberation Movement" is reportedly a major topic of the Congress which may be scheduled later this year.

Brazil: In an "Open Letter" in Pravda on July 14, Moscow charged the Chinese with organizing and supporting a factional group in Brazil which had been barred from the Brazilian CP and thus "threatening the unity of international Communism." The dissident's publication, A Class Operaria, features Chinese articles on the Sino-Soviet dispute. Speaking on the 41st anniversary of the CP (25 March), Luis Carlos Prestes, pro-Soviet, long-time leader of the local CP, advocated an opportunist policy toward the government although he criticized specific programs. The essential thing, he maintained, was the ability to change tactics rapidly.

Chile: In June CP spokesmen declared "it is lamentable and painful to see the leadership of the Chinese Communist Party habitually referring to Communist Parties in terms that have nothing to do with fraternity nor with the reality of things." The CP endorsed the Soviet line and deplored Chinese attempts to distribute propaganda in the country. However, more aggressive action was urged at June meetings of the CP and the Popular Action Front with which the CP is affiliated. Communist spokesman Jorge Montes reiterated the Chilean Communists' hopes of achieving power by peaceful means but also proclaimed his readiness to employ more forceful means if opportunity occurs. "The peaceable way does not mean passiveness or conciliation," he declared, "but rather a real chance of winning power."

Colombia: Communists have tried to dissociate themselves in the public mind from a series of savage and brutal terrorist acts. The CP secretary general claims that the Communists do not preach violence for its own sake and admitted that some revolutionaries make mistakes "in good faith or bad." However, he urged the Party not to help the government in suppressing violence and when the military forces moved to control it, the CP appealed to peasants to "unite in defense against official violence."

Ecuador: Dissensions over how best to propel the revolution broke into the open in May when the arrest of several prominent leftists revealed Chinese and other foreign Communist attempts to support and guide individual revolutionaries. Jose Maria Roura, a CP Central Committee member, was caught entering the country with \$25,000 in \$500-bills and arrested. His reference to a "brief visit to Peking" and explanations of where he got the money indicated it came from the Chinese Communists. His exposure prompted the CP to expel him and led to his blasts against CP leadership. Another attack against the "senile bureaucrats" of the Moscow-aligned CP came in a plan for a Communist terrorist plot discovered in a tube of toothpaste carried by Captain Antonio Flores Benitez

returning from Prague. (Flores had written an appeal for revolutionary unity in March, arguing that both the Soviets and the Chinese were sometimes right, but Fidel Castro was always right.) A coup which installed an anti-Communist government has resulted in the arrest of most CP leaders and halted, at least temporarily, the formation of a pro-Chinese dissident party.

Mexico: Internal wrangling over the Sino-Soviet dispute does not appear near reconciliation. The Chinese reportedly have offered financial aid to splinter groups in exchange for their support. The CP Congress has been postponed from July to October.

Venezuela: Hailed by Castro and praised by the Chinese Peace Committee as a "brilliant example" demonstrating to the rest of Latin America how to combat "imperialist oppression," the militant arm of the CP continued its wave of terrorism. Accounts of local guerrilla activities are covered in the Moscow press and the Soviet World Marxist Review carried a tribute which stressed the militant's "peace" offers -- a set of impossible demands which are unacceptable to the government. The Communists have announced their intention of taking part in the national elections scheduled in December.

Regional: Reports continue to circulate that a conference of Latin American Communist leaders will be held in September in Uruguay in an attempt to settle disputes. Some observers maintain a "peace meeting" could actually widen the differences. There are also reports that the Chinese Communists plan an international meeting perhaps to establish closer organizational ties with dissident elements. In the meantime, they are active propagating their views and wooing dissidents throughout the hemisphere. A number of CP Congresses have been postponed in Latin America mainly because of fear of widening internal dissension.

25X1C10b



Unclassified Attachments:

1. "Communist Strength in Latin America," adapted from World Strength of the Communist Party Organization, Department of State, Bureau of Intelligence and Research, January 1963.

2. "Mao Tse-tung's Yen-an Way."

6
S E C R E T

(693.)

Agriculture in the Soviet Bloc

Marx expected revolution to occur first in advanced industrial countries, and he never spelled out what socialism would mean in agriculture. Inheriting Marx's lack of interest in agriculture, Communists have had difficulty with it from the beginning of Soviet rule. Russian peasants were naturally resentful when their crops were requisitioned by the Bolsheviks; as a result, they engaged in a producers' strike. Under the New Economic Policy (NEP), the regime compromised with the peasants, but with the launching of the first Five Year Plan, Stalin reverted to a disguised form of requisition: collectivization. Probably he acted less to ensure food for the cities than to check budding private enterprise and to increase his political control. The result was famine, and to assure at least some production, a new (if limited) compromise was made. Peasants were permitted to retain small private plots of one or two acres. Still, production in 1950 was only 13% above 1928; allowing for territory annexed after the war, production had actually fallen. From 1945 to 1949, the production rates of the last prewar years were recovered, but from 1949 to 1953, Soviet agriculture almost completely failed to increase its output. By contrast, the NEP system had permitted an increase, by 1928, of 24% over 1913.

During the middle fifties, production increased as the Virgin Lands were plowed up, and probably reached a high point in 1958. After several poor years, 1962 figures were officially claimed to be higher than 1958, but these figures are probably exaggerated. The potato crop was a disaster in 1962 at 68.8 million metric tons; since reporting of the potato crop began in 1950, the previous low point had been 70 million tons in 1951, while the high point had been 96 million tons in 1956. Since 1958, Soviet agriculture has at best reached another plateau, as in the last years of Stalin, while at the same time, the population continues to increase. As a result of continuing food shortages and price increases, there were riots in the Novocherkassk, Voronezh, and Grozny areas in 1962. The food problem is a serious one for the regime, especially in view of Khrushchev's past promises.

Other Communist countries show similar results. The catastrophic failure of the Chinese agricultural communes is well known: 1960 and 1961 outputs were officially 40% and 36% respectively under the claimed 1958 level. The communes were abandoned for all practical purposes in 1960, and private plots were permitted in 1961; recently, however, taxes and quotas have been introduced on the products of private plots, and the current trend seems to be back to Stalinism. In Cuba, sugar production has fallen one-fifth since Castro came to power, the cotton crop is 30% below estimates this year, and the tobacco harvest has been cut in half. In eastern Europe, only Poland, Rumania, and Bulgaria have increased production over prewar levels.

Even so, Bulgarian and Rumanian agricultural output was not sufficient to prevent rationing of certain staples in 1962, and these countries may face a shortage of bread. Polish accomplishment is all the more outstanding, in that the country is smaller than before the war. The explanation seems to be that, in contrast to the other Bloc countries where collective farming prevails, 86% of Polish farmland is in private hands. This year, all of the European and Asian Communist countries (including Poland) have suffered poor weather conditions--a severe winter and drought in many areas--and a drop in production is likely throughout the Bloc.

Khrushchev has successively tried a series of expedients. Under Stalin, he advanced a grandiose and impractical proposal for "agrogorods," or agricultural cities with apartment buildings for workers. What was actually done was to move peasant huts together into larger villages, making supervision easier. After coming to power, Khrushchev's first major scheme was the plowing of the Virgin Lands in Siberia and Kazakhstan. Then he turned to corn as a panacea--it was the "sausage on the stalk" which would furnish fodder for a vast increase in livestock; in 1957 he promised that the USSR would overtake the US in meat production by 1961 at the latest, a promise deleted from the latest (1963) collection of his speeches on agriculture. (In 1962, Soviet meat production was only 40% of the 1960 target.) In 1958, Khrushchev disbanded the machine tractor stations (MTS) and turned their equipment over to the collective farms. He embraced the short-sighted policy of plowing up fallow grass land in 1962, thus inevitably and urgently increasing the need for fertilizer. In the past, Khrushchev has tried to achieve sensational results at a minimum cost in current investment. The results have been: the plowing of land which is marginal from the point of view of soil or climate; an accelerated exhaustion of the soil; and a lowering of the water table in semi-arid areas.

The unfortunate truth is that most of the Soviet Union is not good farm country, and the farming of poor land requires more labor and investment than the farming of good land. Khrushchev has now reached the point where he can cut corners no longer. This explains the chemical fertilizer program, now pursued in Khrushchev's usual campaign-fashion. According to Voprosi Ekonomiki (Problems of Economics), no. 4, 1963, the production of mineral fertilizers is to be increased 9 to 10 fold by 1980. Komsomolskaya Pravda reported on 2 June that 147 new centers of chemical production are to be placed in operation in 1963. On 9 August, Pravda stated that fertilizer production capacity had to be increased 50% during 1963 alone.

It is a good sign that the Soviet leaders are making a genuine attempt to provide more food for their people, even at the cost of other programs. For two reasons, however, this emphasis on fertilizer is likely to have disappointing results:

1. Much of this new effort represents an attempt to catch up with past deficiencies. In the first four years of the Seven Year Plan, the fulfillment of completion targets for chemical plants has lagged behind schedule. On 24 April, Khrushchev said that "the number of unfinished sites, many of which are installations for the chemical industry, continues to rise and by January 1963, had already reached the value of 27,000,000,000 rubles." Kommunist reported in its issue no. 4 of 1963 that the equipment needs of plans for chemical plants were only met 78% in 1960, 82% in 1961, and 68% in 1962. As to plants specifically for fertilizer, matters were still worse: only 47% of planned facilities were finished in the first three years of the Seven Year Plan, though fulfillment rose slightly above 50% in 1962. These construction problems show why Khrushchev has recently bought complete plants in the Netherlands and elsewhere.

2. Mere increased production of fertilizer will not solve all problems. For one thing, equipment will be needed for spreading the fertilizer, involving further investment, about which little has been heard as yet. For another thing, unless collective farmers can be trained and motivated to a higher degree than has been the case, for example, in handling machinery, there will be enormous waste and even some damage to crops through misapplication. Thirdly, the Soviet soil problem involves not only soil exhaustion, but also, in many regions, a shortage of water, aggravated by over-planting and the elimination of ground cover.

On the whole, the fertilizer program should help to remedy past misuse of the land. Real advances, however, would require political changes. On the one hand, the collective farm system simply does not provide the necessary incentive and security to induce the peasants to produce. An enterprising peasant will leave if he can for the city, where he is better rewarded, and where he even has some slight chance of acquiring some worldly goods. In the collectives there is no personal inducement to make improvements or genuine (as opposed to token) efforts, and there are not enough reliable supervisors to make the farms the factories they are supposed to be. The planting of crops and spreading of fertilizer is decreed from distant Moscow, without concern for local conditions or experience. A freer, more flexible system is needed, but is ruled out on ideological grounds. On the other hand, the shortcomings of Russian soil and climate might logically lead to trade with more favored areas, some of which have problems with food surpluses. But the Kremlin is unwilling to open the Soviet Union to genuine foreign trade, and prefers to maintain an isolated, autarchic economy, for political reasons. In the world of dialectical materialism, politics have priority over material needs.

Background Reading:

Naum Jasny, The Socialized Agriculture of the USSR (Stanford, 1949)

Otto Schiller, Das Agrarsystem der Sowjetunion (Tübingen, 1930)

David Mitran, Marx Against the Peasant: A Study in Social Dogmatism (Chapel Hill, 1951)

Mao Tse-tung's Yen-an Way

"People who serve us, through greed, through fear, inferiority, vengeance, what have you, but who serve us. Serve the party, serve the designs of the Comintern, serve the cause of the revolution....the very essence of the Yen-an Way....

"There are social sectors, there are countries which have real party politics, a democratic life, real civil liberties. In such places one adopts the Popular Front, to attract the leftwingers and the leftist groups, good or bad, sincere or not. Tempt them, each through his particular weakness, as the devil tempts. You understand? Help them to get what they want; put pressure, first with offers, later with threats. Compromise them if you can, so that they can't get away. And this every day, without respite, one after the other with as deep a psychological study of each as possible....

"Now as to your dictators ... If you give tacit support to the dictator, he will give you political jobs in exchange. He may launch terrible diatribes against communism; he may even outlaw the party and legislate against it. But if you have been his friend, he will not touch a hair of your head. You can work away quietly. He will use you against his enemies and ask your support in critical times; he may even get you to call a strike somewhere that will hurt his enemies. And if you are useful to him in these ways he will give new positions to the party. What else matters?

"... The workers will be with you if you get something for them. They will abandon you if you do not, however lofty your principles. Get the dictator to give them advantages at your request and they will love you. Push them persistently to attack the well-off, and for the most part the dictator will conceal your demands and even satisfy them to gain popularity."

--MAO Tse-tung, Circa 1934, quoted by Eudocio Ravines, The Yen-an Way, New York, Charles Scribner's Sons, 1951. Ravines describes MAO as an "unconditional slave of Stalin" and his "Yen-an way" as "severely free from any doctrinaire principle or moral evaluation."